

Анализ практики обжалования решений таможенных органов по делам, связанным с классификацией продовольственных товаров*

Кольцов Дмитрий Анатольевич, студент 2-го курса факультета таможенного дела Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Российская Федерация); e-mail: dima.k.2008@mail.ru

Научный руководитель:

Скудалова Татьяна Викторовна, заведующая кафедрой таможенных платежей и валютного контроля ИПиНБ РАНХиГС (Москва, Российская Федерация), кандидат экономических наук, доцент; e-mail: skudalova-tv@ranepa.ru

Аннотация

В статье приведена судебная практика по делам, связанным с классификацией товаров, которая является наиболее неоднозначной и непоследовательной в правовом аспекте таможенных правоотношений. По ряду обстоятельств, связанных с изменением законодательной базы, экономической политики по поддержке бизнеса, механизацией некоторых процессов по обязанностям, возлагаемым на таможенные органы, состязательность сторон в процессах по обжалованию классификационных решений таможенных органов не может быть реализована в ее исходном понимании. Автором проведен анализ статистики жалоб и обращений в таможенные органы, рассмотрена судебная практика обжалования решений таможенных органов по делам, связанным с классификацией продовольственных товаров, обозначены основные проблемы, требующие первоочередных решений, а также представлен ряд предложений по минимизации влияния или устранению указанных проблем. Выделен ключевой фактор успешности обжалований классификационных решений таможенных органов, описаны причины, которые послужили к его формированию. Результаты исследования расширяют знания в сфере процессуальной стороны рассмотрения споров между субъектами таможенных правоотношений, связанных с обжалованием решений таможенных органов по классификации продовольственных товаров, позволяют расширить методологию по теме исследования в вопросах особенностей процессуального порядка судебных разбирательств по делам обжалования классификационных решений таможенных органов.

Ключевые слова: продовольственные товары, товар, классификация, таможенный контроль, обжалование, декларирование, таможенные органы, предварительная классификация, судебная практика, товарная номенклатура

* Статья представлена по результатам работы Студенческой межвузовской дискуссионной площадки «Идентификация и классификация товаров в таможенных целях», проведенной 20 апреля 2021 года кафедрой таможенного администрирования факультета таможенного администрирования и безопасности СЗИУ РАНХиГС. В работе дискуссионной площадки приняли участие более 90 студентов из различных вузов страны, в том числе Российской таможенной академии, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Северо-Западного института управления РАНХиГС, Санкт-Петербургского филиала Российской таможенной академии, Московского гуманитарно-экономического университета.

Analysis of the Practice of Appealing Customs Decisions in Cases Related to the Classification of Food Products

Dmitry A. Koltsov, BA Student, Customs Faculty, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russian Federation); e-mail: dima.k.2008@mail.ru

Academic Supervisor:

Tatyana V. Skudalova, Head of the Department of Customs Payments and Currency Control and PIN of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russian Federation); PhD in Economics, Associate Professor; e-mail: skudalova-tv@ranepa.ru

Abstract

The article presents the judicial practice in cases related to the classification of goods, which is the most ambiguous and inconsistent in the legal aspect of customs relations. Due to several circumstances related to changes in the legislative framework, economic policy to support business, and the mechanization of certain processes for the duties assigned to customs authorities, the adversarial nature of the parties in the processes for appealing classification decisions of customs authorities cannot be realized in its original conception. The author analyzes the statistics of complaints and appeals to the customs authorities, examines the judicial practice of appealing against customs decisions in cases related to the classification of food products, identifies the major issues that require priority solutions, and presents several proposals to eliminate these problems or to minimize their impact. The key factor in the success of appeals against classification decisions of customs authorities has been pointed out, the reasons that led to its formation are described. The results of the research expand the expertise in aspect of the consideration of disputes between the subjects of customs legal relations related to the appealing decisions of customs authorities on the classification of food products, allow to extend the methodology on the research issue in terms of the features of the procedural order of litigations in cases of appealing classification decisions of customs authorities.

Keywords: food products, goods, classification, customs control, appeal, declaration, customs authorities, preliminary classification, judicial practice, commodity nomenclature

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в процессе таможенных правоотношений зачастую происходит столкновение интересов двух субъектов этих правоотношений, что особенно остро отражается в вопросах, имеющих финансовую природу. С одной стороны выступают таможенные органы, основными задачами которых являются контроль за соблюдением участниками внешнеэкономической деятельности законодательства Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС) и государств-членов, взимание таможенных платежей, а также специальных антидемпинговых и компенсационных пошлин, контроль корректности их исчисления и своевременности уплаты, принятие мер по их принудительному взысканию в пределах допустимой компетенции, обеспечение соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, запретов и ограничений в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу [7]. Указанные задачи таможенных органов представляются невыполнимыми при проведении неверной классификации ввозимых и вывозимых товаров. В качестве другой стороны правоотношений выступают декларанты, которые ставят цель снизить издержки, связанные с транспор-

тировкой, логистическими затратами, непосредственно пересечением таможенной границы ЕАЭС, прохождением таможенных формальностей, а также их задачей является получить максимальную прибыль за счет включения в цену реализации предельной торговой надбавки. Размер возможной надбавки в таком случае непосредственно зависит от того, насколько дешево участнику внешнеэкономической деятельности получится ввезти иностранный товар. Именно на данном моменте происходит конфликт интересов: таможенные органы в рамках установленного законодательства принимают такое решение о классификации, которое позволит им выполнить фискальную функцию и предельно пополнить бюджет, а декларанты, наоборот, классифицируют товар таким образом, чтобы степень обременения таможенными платежами была наименьшей. Целью исследования является рассмотрение и анализ проблем, с которыми сталкиваются таможенные органы в рамках судебных разбирательств при обжаловании их решений по классификации продовольственных товаров. Исходя из сущности цели были поставлены следующие задачи:

- провести краткий анализ статистики жалоб и обращений в ФТС России;
- рассмотреть судебные разбирательства по обжалованию решений таможенных органов в вопросах классификации продовольственных товаров;
- выделить факторы, влияющие на результаты судебных производств;
- обозначить проблемы, от которых зависит исход судебных разбирательств;
- сформировать предложения по минимизации влияния или устранению указанных проблем, а также улучшению динамики исходов по указанной категории дел в пользу таможенных органов.

В результате между субъектами таможенных правоотношений возникают споры, которые не подлежат решению в претензионном порядке, что приводит к судебным разбирательствам по обжалованию решений таможенных органов и их должностных лиц участниками внешнеэкономической деятельности в рамках соответствующего процессуального законодательства.

Об актуальности темы исследования также можно судить по практике обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц. Согласно статистике, представленной на официальном сайте Федеральной таможенной службы (далее — ФТС России), в 2020 г. поступило 13 457 обращений (в числе которых 662 жалобы), в 2019 г. — 10 515 обращений (из них жалоб 637), в 2018 г. — 7791 обращение (включая 447 жалоб), в 2017 г. в таможенные органы было направлено 8609 обращений (в том числе 482 жалобы), а в 2016-м — 6354 обращения (из них 463 жалобы)¹.

Как следует из обзоров обращений в ФТС России, представленных на официальном информационном ресурсе, среди основных факторов подобного развития событий можно выделить следующие причины: рост количества новых участников внешнеэкономической деятельности, которые нуждаются в консультировании и разъяснениях по вопросам порядка и процесса взаимодействия с таможенными органами, текущее изменение нормативно-правовых актов в сфере таможенного дела, диверсификация номенклатурного ряда внешнеторгового оборота (согласно данным таможенной статистики внешней торговли за 2020–2021 гг.)², которая приводит к сложностям в вопросах классификации товаров и в предоставлении необходимых документов и сведений, в том числе по соблюдению запретов и ограничений или по подтверждению наличия прав на соответствующие льготы и преференции, особые условия функционирования внешней торговли, вызванные сложившейся санитарно-эпидемиологической обстановкой, а также иные обстоятельства.

¹ [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФТС России. URL: <https://customs.gov.ru/folder/583> (дата обращения: 30.03.2021).

² Документы ТСВТ [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФТС России. URL: <http://stat.customs.gov.ru/documents> (дата обращения: 03.04.2021).

Прежде чем приступить непосредственно к анализу практики, стоит отметить, что вопросы классификации всегда являлись и остаются одними из наиболее сложных и комплексных, поскольку Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее — ТН ВЭД ЕАЭС) содержательно позволяет классифицировать один и тот же товар в соответствии с различными товарными кодами. Практику обжалования решений таможенных органов и их должностных лиц по классификации товаров можно разделить на две категории: дела об оспаривании решений предварительной классификации товаров, дела об оспаривании решений классификации товаров.

Несмотря на то, что процедура принятия таможенным органом предварительного решения по классификации товаров вводилась как эффективная форма минимизации количества споров по вопросам классификации и кодирования товаров, в силу того, что позволяет участнику внешнеэкономической деятельности заблаговременно получить достоверную информацию о классификационных кодах товаров, судебная практика свидетельствует о значительном количестве обращений в судебные инстанции заинтересованных лиц, оспаривающих предварительные решения, принятые таможенными органами.

Например, согласно материалам судебной практики³, истец обжаловал классификационное решение таможни об изменении и корректировке кода товара, который был идентифицирован как «готовая смесь маковая начинка “кредимак стандарт” для производства хлебобулочных и кондитерских изделий, не содержащая спирт, генетически модифицированный организм (далее — ГМО) и биологически активные добавки (далее — БАД), не для розничной продажи». По данным дела, товар расфасован в многослойные мешки с вкладышами из полимерного материала. Представленный продукт имеет следующий состав: сахар — 42,5%, мак — 40%, пшеничная мука — 17%, ароматизаторы — менее 1%, соль — менее 1%. В 2014 г. была проведена таможенная экспертиза аналогичного товара, по результатам которой таможенным органом было выдано классификационное решение, согласно которому для товара был установлен код ТН ВЭД ЕАЭС 1901 90 990 0. На основании представленной экспертизы участник внешнеэкономической деятельности заявил указанный код, декларируя товар, при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС. Однако таможенным органом было принято решение, в соответствии с которым спорный товар (маковая начинка) был классифицирован кодом 2106 90 980 9, поскольку таможенным органом не представлено бесспорных доказательств правомерности отнесения спорного товара к товарной позиции 2106, следовательно, классификация товара по происхождению и степени обработки, отличным образом от исходного и заявляемого участником внешнеэкономической деятельности, является в данной ситуации безосновательной.

Таким образом, вывод должностного лица таможенного органа о том, что спорный товар не может классифицироваться в товарной позиции 1901 товарным кодом ТН ВЭД ЕАЭС 1901 90 990 0, является необоснованным, а классификация таможней спорного товара кодом 2106 90 980 9 — не доказанной, так как спорный товар не отвечает критериям, указанным в пояснениях к товарной позиции 2106.

В результате Арбитражный суд признал решение таможенного органа по классификации товара недействительным и взыскал в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины по делу в сумме 3 тыс. руб., а также обязал вернуть излишне уплаченную государственную пошлину в размере 3 тыс. руб.

Исходя из анализа материалов данного судебного разбирательства, стоит указать, что классификация продовольственных товаров является весьма сложной, о чем свидетель-

³ Постановление от 2 декабря 2019 г. по делу №А09-6015/2019 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Брянской области (АС Брянской области). URL: sudact.ru/arbitral/doc/0MJTjPQj40rN/ (дата обращения: 07.04.2021).

ствуют публикации многих исследователей [2]. Следует отметить, что довольно часто встречаются случаи, когда предварительные решения таможенных органов признаются судами неправомерными несмотря на то, что данные решения принимаются компетентными сотрудниками таможенных органов и должны априори являться верными [5].

Важной особенностью судебных разбирательств по вопросам обжалования классификационных решений таможенных органов является то, что в ходе судебных прений в качестве ответчика выступает конкретное должностное лицо, представляющее интересы таможенного органа, на которое возлагается обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий, наличия у таможенного органа или его должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения. С учетом данной специфики стоит отметить, что должностное лицо таможенного органа не всегда обладает необходимой компетенцией в силу объективных обстоятельств, поскольку некоторые аспекты судебных процессов выходят за рамки профессиональных полномочий сотрудника.

Аналогичную практику можно привести по товару, идентифицированному как «инкубационное яйцо индейки, оплодотворенное Hibrid Converter (белая широкогрудая) инкубационное яйцо индейки». Как следует из материалов судебного дела⁴, участник внешнеэкономической деятельности оспаривал классификационное решение таможни. Декларантом был заявлен код ТН ВЭД ЕАЭС 0407 19 110 0, а таможенным органом было принято решение о классификации товара кодом 0407 29 100 0, в результате чего предполагалось увеличение ставки ввозной таможенной пошлины с 0% до 15% и доначисление таможенных платежей в размере 446 048,26 руб.

Суд постановил, что в рассматриваемом случае для корректной классификации товаров значение имеет предполагаемое использование ввозимых яиц индюшачьих — их предназначение для инкубации. Соответственно, само по себе обстоятельство, что часть ввезенных яиц оказалась непригодной для инкубации и является браком, не следует воспринимать как свидетельство отсутствия оснований для классификации этой части товара по коду ТН ВЭД ЕАЭС 0407 19 110 0. При этом судом не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что декларант заведомо знал о том, что ввозимые им индюшачьи яйца непригодны для инкубации. Признаков того, что участник внешнеэкономической деятельности ввозил один товар (яйца свежие) под видом другого (яйца для инкубации), таможенный орган не установил. В результате суд признал незаконным решение таможни и взыскал в пользу истца 6 тыс. руб. из федерального бюджета в качестве возмещения судебных расходов на оплату государственной пошлины, а также обязал возратить 6 тыс. руб. государственной пошлины.

Исходя из сущности данного разбирательства, можно предположить, что исход судебного дела напрямую зависит от сложности идентификации продовольственного товара [1], степени его переработки, его назначения. Однако должностные лица таможенных органов в силу отсутствия компетенций в тех или иных вопросах, не относящихся к сфере их профессиональной деятельности, не всегда способны определить основные свойства и классифицировать товар в соответствии с его неочевидными параметрами и критериями. В связи с этим возникают разногласия в основаниях для применения конкретного Основного правила интерпретации ТН ВЭД или присвоении товару того или иного товарного кода в соответствии ТН ВЭД ЕАЭС [6].

⁴ Решение от 14 августа 2020 г. по делу № А36-2197/2020 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Липецкой области (АС Липецкой области). URL: sudact.ru/arbitral/doc/6k352FNX9ALW/ (дата обращения: 07.04.2021).

Помимо того, стоит отметить, что продовольственные товары также имеют свою специфику классификации в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, что является одним из ключевых мотивов для обжалования решений таможенных органов. Среди особенностей классификации продовольственных товаров можно выделить следующие признаки: особый порядок определения качества для некоторых категорий продукции (скоропортящиеся, требующие особых условий транспортировки и т. д.), необходимость предоставления дополнительных документов и сведений, в том числе для получения таможенных льгот и преференций (товары, освобождаемые от уплаты акциза и / или НДС, запрещенные к ввозу товары и др.), трудность идентификации товара для исчисления ставок таможенных платежей (применимо к подакцизным товарам товарных групп 22 и 24), различия законодательного регулирования ввоза, вывоза, оборота и реализации некоторых категорий продовольственных товаров на национальном уровне государств — членов Союза.

Рассматривая материалы представленных выше судебных разбирательств, можно выявить некоторую закономерную последовательность и ряд проблем, которые непосредственно влияют на исход судебного дела. При анализе судебной практики по рассмотрению дел, связанных с классификацией товара, можно выявить следующие проблемы, требующие первоочередных решений:

- успешность оспаривания классификационных решений таможенного органа в судебном разбирательстве напрямую зависит от арбитражного процессуального законодательства, согласно которому обязательство по доказыванию позиции в вопросах классификации товаров возлагается на должностное лицо таможенного органа;
- отсутствие выработанного единого порядка защиты позиции ответчика (таможенного органа);
- бюрократическая нагрузка при предоставлении таможенным органом доказательной базы для защиты своей позиции (каждая мера таможенного контроля сопровождается списком документов, которые при необходимости должны быть представлены в рамках судопроизводства);
- умышленное сокрытие или непредоставление участником внешнеэкономической деятельности документов и сведений о товаре, влияющих на классификационное решение;
- отличие в трактовке Основных правил интерпретации ТН ВЭД таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности;
- отсутствие у таможенного органа возможности проведения тщательного и основательного обзора товара, подлежащего идентификации и классификации [8] и пр.

С учетом выявленных в результате исследования проблем можно предложить следующие направления развития контроля правильности классификации продовольственных товаров:

- увеличить срок принятия таможенным органом решения о классификации товара для отдельных товарных групп и позиций;
- провести корректировку процессуальной части судебного разбирательства для обеспечения большей соревновательности сторон;
- развивать претензионный (досудебный) порядок решения споров и разногласий, связанных с классификацией товаров;
- автоматизировать процесс классификации товаров для увеличения объективности данного процесса, следовательно, усложнения оспаривания решения таможенного органа;
- установить неоспоримость предварительного решения о классификации товаров, исполненного таможенным органом;

- создать единую базу прецедентов классификации продовольственных товаров, доступную для участников внешнеэкономической деятельности;
- расширить полномочия и штат информационных служб, представляющих таможенные органы, с целью донесения до участников внешнеэкономической деятельности позиции таможенных органов по вопросам идентификации и классификации товаров [4];
- внедрить современные технологии обозначения и измерения признаков и показателей товара и вариантов его проявления, позволяющих избежать разногласий по определению основных свойств товара, приводящих к классификации товара по иному товарному коду [3] и пр.

Таким образом, существует необходимость разработки вопросов отстаивания позиции таможенных органов в судебных разбирательствах по спорам, связанным с классификацией продовольственных товаров, поскольку негативная судебная практика несет в себе финансовый ущерб, связанный с погашением судебных расходов истца, репутационный урон статусу таможенных органов, а также формирует юридический прецедент обжалования решений таможенных органов, что тоже, в свою очередь, негативно сказывается на функционировании таможенных органов.

Литература

1. *Андреева Е. И.* Развитие методологии и совершенствование механизма управления идентификацией товаров в таможенных целях. М. : РИО Российской таможенной академии, 2016. С. 202.
2. *Андреева Е. И., Шпачук М. М.* Классификация вкусовых добавок в таможенных целях // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 3 (52). С. 107–114.
3. *Давыдова М. Д.* Информационно-технические возможности оптимизации таможенного администрирования // Дискурс. 2017. № 2 (4). С. 141–152.
4. *Липатова Н. Г.* Развитие механизмов таможенного сотрудничества государств — членов Евразийского экономического союза // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 1 (50). С. 116–125.
5. *Сладкова А. А.* Анализ судебной практики по спорам, связанным с обжалованием решений таможенных органов по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 1. С. 249.
6. *Федотова Г. Ю.* Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности : учебник. СПб. : Троицкий мост, 2013. С. 339.
7. *Хрусталева Д. А.* Основные задачи, функции и полномочия таможенных органов Российской Федерации в контексте создания таможенного союза Евразийского экономического сообщества // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2011. № 4 (12). С. 162–172.
8. *Voronov A. M.* Administrative-legal Regime of Customs Bodies' Activity in Ensuring Public Security // The Topical Issues of Public Law. 2013. No. 5 (17). P. 47–57.