

Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам

Хошокова Сабрина Ибрагимовна, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
студентка 3-го курса бакалавриата;
e-mail: sabrina.ibragimovna@inbox.ru

Научный руководитель:

Шепелева Светлана Витальевна, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, юридический факультет, кафедра уголовного права (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент;
e-mail: shepeleva-sv@ranepa.ru

Аннотация

Актуальность темы определяется выделением и конкретизацией правовых средств, которые могут и должны быть использованы судом при разрешении вопросов в рамках досудебного производства по уголовным делам.

Цель исследования — анализ доказательственной деятельности суда по установлению обстоятельств, имеющих процессуальное значение и направленных на восполнение пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующих эту деятельность.

Для исследования темы «Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам» применялись следующие методы: правовой анализ, формально-логический, системно-структурный, метод изучения эффективности действия правовых норм.

Изучение этой темы способствует разграничению вопросов, связанных с процессом доказывания при рассмотрении судом сведений (материалов) в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Ключевые слова: доказательственная деятельность, суд, процессуальные решения, досудебное производство, уголовные дела, установление обстоятельств, возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, стадия возбуждения, стадия расследования, доказательства, уголовное судопроизводство.

Evidentiary Activity of the Court in Making Procedural Decisions in Pre-trial Criminal Proceedings

Sabrina I. Khoshokova, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-Western Institute of Management, Faculty of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)
BA student;
e-mail: sabrina.ibragimovna@inbox.ru

Academic Supervisor:

Svetlana V. Shepeleva, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-Western Institute of Management, Faculty of Law, Department of Criminal Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

Associate Professor of the Department, PhD of Jurisprudence, Associate Professor;

e-mail: shepeleva-sv@ranepa.ru

Abstract

The relevance of this topic is determined by the identification and specification of legal tools that can and should be used by the court when resolving issues within pre-trial proceedings in criminal cases.

The purpose of this study is to analyze the court's evidentiary activities to establish circumstances of procedural significance and to fill gaps in criminal procedural legislation governing these activities.

For the purposes of this study, the following methods were used: legal analysis, formal-logical analysis, systemic-structural analysis, and the method of studying the effectiveness of legal norms.

The study of this topic can contribute to the delineation of issues related to the evidentiary process when the court considers information (materials) during pre-trial proceedings in a criminal case.

Keywords: evidentiary activities, court, procedural decisions, pre-trial proceedings, criminal cases, establishment of circumstances, initiation of a criminal case, preliminary investigation, initiation stage, investigation stage, evidence, criminal proceedings.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Доказывание предполагает определенный процесс, в рамках которого субъект осуществляет действия по получению, проверке либо оценке доказательств. Это предоставляет возможность по установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

Для того чтобы судом были установлены обстоятельства, необходимые для принятия решения в досудебном производстве, применяются два обозначенных выше процесса: доказывание и доказательственная деятельность. Под доказательственной деятельностью понимается форма установления обстоятельств. Данные обстоятельства необходимы для принятия решения судом на стадиях уголовного производства, которые именуются досудебными [2, с. 56].

Суд непосредственно задействован в каждом из них, что подтверждается рядом выполняемых им функций [11, с. 45]:

– Суд проводит оценку представленных доказательств субъектами уголовного производства. Оценка осуществляется на предмет обозначения таких аспектов, как относимость, допустимость, достоверность. Оценивая доказательства, суд также обращает внимание на то, достаточно ли ему их количество для принятия решения по делу. В исключительных ситуациях суд имеет право на сбор доказательственной базы самостоятельно. Полномочия по признанию доказательства недопустимым имеются также и у суда, что возможно только на основании ходатайства или по собственной инициативе суда [1, с. 34].

– Основываясь на проведенном анализе, суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение в рамках уголовного дела.

Одновременно с вышеизложенным стоит выделить, что понятие доказательственной деятельности не утверждено в нормативно-правовых актах. Тем не менее данное понятие отмечается в юридической литературе, и для него свойственны характерные черты:

- состоит из элементов, имеющих психологический, информационный и логический характер;
- самостоятельность и инициативность суда в аспекте процессуальных действий;
- имеет своей целью разрешение уголовного дела по существу на основе представленных доказательств.

Наряду с обозначенными аспектами доказательственная деятельность по своему содержанию [3, с. 74]:

- не включает в себя элементы, которые относятся к процессу доказывания, и не включает в себя такие этапы, как сбор, проверка и оценка доказательств;
- имеет проверочный характер, что означает проведение соответствия фактам в соотношении с документальным подтверждением.

Доказательственную деятельность помимо суда могут осуществлять и иные субъекты, к ним можно отнести дознавателя, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и т. д.

Досудебное производство по уголовным делам представляет собой несколько этапов: возбуждение уголовного дела и предварительное расследование [7, с. 14].

Стадия возбуждения уголовного дела включает в себя следующие процессуальные средства: осмотр места происшествия, документации, предметов; осмотр трупа, освидетельствование, проведение судебной экспертизы; опрос, истребование документов и их изъятие; требование производства проверок, ревизий, получение образцов для сравнительного исследования и иные проверочные действия. Процессуальные средства из указанного перечня проводятся только такими субъектами, как следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, представитель органа дознания, начальник подразделения дознания. Помимо указанного, в правоотношения на рассматриваемом этапе могут быть вовлечены эксперты, специалисты, понятые и переводчик, если возникает такая необходимость.

Одновременно с вышеизложенным, в соответствии со ст. 125 УПК РФ имеют право подать жалобу в районный суд защитник, законный представитель, представитель непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. В содержании такой жалобы может быть отражено несогласие заявителя с постановлением соответствующих органов, в котором указан отказ о возбуждении уголовного дела или, напротив, прекращение его производства в связи с объективными причинами [8, с. 22]. Законодательством установлено право заявителя подать указанную жалобу на действия уполномоченных лиц, которые являются противоправными. Под указанными лицами Уголовно-процессуальный кодекс РФ понимает дознавателя, начальников подразделения дознания и органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора [9, с. 14].

Доказательственная деятельность суда с позиции судебного контроля по ст. 125 УПК РФ нацелена на осуществление проверки законности и обоснованности действий (бездействий), а также решений должностных лиц, в полномочия которых входит реализация уголовного преследования [6, с. 25].

В соответствии со ст. 17 УПК РФ судья проводит оценку доказательств по своему внутреннему убеждению, которое основывается на совокупности доказательств, имеющих в деле. Судья руководствуется законодательно установленными нормами и совестью. При этом никакого рода доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Цель доказывания в рамках разрешения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ — вынесение судьей решения, которое будет законно, обоснованно, а также мотивировано. Помимо этого, судья должен исследовать материалы и проверить все доводы, указанные заявителем.

Объектом доказывания выступает совокупность обстоятельств, при оценке которой определяется правильное разрешение предмета жалобы.

Предметом доказывания являются следующие вопросы [10, с. 96–112]:

– факт соответствия или несоответствия обжалуемого аспекта правовым нормам: находилось ли в пределах компетенции должностного лица обжалуемое действие, выполнены ли надлежащим образом требования законодательства;

– факт соответствия или несоответствия совершенного должностным лицом действия (бездействия) фактическим обстоятельствам дела.

Жалоба должна быть направлена в районный суд, который находится по месту совершения преступления или нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело [5, с. 56].

Законодательством предусмотрен срок на рассмотрение такой жалобы, который составляет 14 суток. Срок может быть сокращен до 5 суток. Отсчет срока осуществляется с момента, когда было зафиксировано официальным образом поступление жалобы. Суд уполномочен рассматривать поступившие жалобы не в упрощенном процессе, в открытом судебном заседании [4, с. 45]. В исключительном случае жалобы могут рассматриваться судом в закрытом заседании. Для принятия такого решения суду необходимо соблюдение правовых положений, которые отражены в ч. 2 ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Если лица, которым были направлены извещения, не явились в суд, рассмотрение жалобы состоится без них. В некоторых случаях изложенные в жалобе доводы имеют специфичный характер.

Относительно вопроса об удовлетворении судами жалоб на практике стоит отметить, что это происходит довольно редко. Такой вывод сделан на основе судебной практики. Так, например, статистика за 2020–2024 годы показывает, что всего заявителями было подано 113 147 жалоб согласно ст. 125 УПК РФ. По итогу рассмотрения судом доводов и обстоятельств удовлетворению подлежало только 4533 жалобы. В процентном соотношении это составляет всего лишь 4 %, что является очень неутешительным показателем [13].

Приведем один из таких примеров из судебной практики. Гражданином П., который является непосредственным заинтересованным лицом по делу в качестве представителя интересов, подана жалоба, в которой отражено, что уполномоченное лицо неправомерно отказало ему в возбуждении уголовного дела. Основаниями, которые отражены в отказе, являются нарушения процессуальных положений Уголовно-процессуального кодекса, правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ¹.

В результате рассмотрения дела судом первой инстанции было вынесено определение, в котором было указано, что «заявителем фактически обжалуется ход расследования уголовного дела, который определяется следователем в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства»². При этом судом не была проведена как таковая оценка представленных обоснований и доводов заявителя, а также правомерности вынесенного отказа.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 18 сентября 2014 г. № 1872-О «По запросу Мурманской областной Думы о проверке конституционности частей первой и второй статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.09.2025).

² Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.06.2020 № 77-347/2020 // КонсультантПлюс. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.09.2025).

Далее жалоба подлежала рассмотрению в апелляционной инстанции, в рамках которой определение не было отменено. Напротив, суд апелляционной инстанции обозначил, что судом первой инстанции представленные доводы были рассмотрены в достаточной степени и тщательным образом.

Доказательственная деятельность суда в стадии предварительного расследования дела при досудебном производстве нацелена на установление обстоятельств, наличие которых обязательно для принятия решения.

Рассматривая изложенный вопрос с позиции судебного санкционирования, следует отметить, что суд рассматривает ходатайства уполномоченных лиц относительно вопроса производства следственных действий. По итогу изучения доводов, изложенных в ходатайстве, судом выносится постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве. В последнем случае в обязательном порядке указываются причины принятия такого рода решения. На основе положений ст. 75 УПК РФ производственное действие может быть признано неправомерным. Это влечет неблагоприятные юридические последствия для доказательств, полученных в ходе таких следственных действий. Они будут объявлены недопустимыми.

С позиции судебного контроля целью принятия участия судом в досудебном производстве является обеспечение защиты конституционных прав участников от безоснованных действий (бездействий) должностных лиц, а также принятие мер для восстановления нарушенных прав граждан. Судебный контроль в рамках досудебного производства реализуется в нескольких формах:

- принятие решений судом, которые будут относиться к вопросу ограничения свободы гражданина;
- принятие решений судом относительно разрешения на проведение следственных действий (ст. 29 УПК РФ).

Признаками доказательственной деятельности суда в стадии предварительного расследования дела при досудебном производстве являются:

- действия процессуального характера;
- полномочия суда на принятие решений;
- предусмотренное обязательство для суда в части изучения представленных материалов.

Среди особенностей указанной деятельности следует выделить:

- инициативность суда, которая выражается в проведении действий процессуального характера;
- состязательность;
- презумпцию достоверности;
- дифференцированность.

По мнению С. В. Шепелевой, «из всех форм судебного контроля, реализуемого на досудебных стадиях уголовного процесса, именно проверка законности и обоснованности избрания мер пресечения оказалась наиболее полно урегулирована законодателем. Но в то же время вопрос относительно избрания мер процессуального принуждения на основании решения суда имеет некоторые особенности» [12, с. 56]. В рамках указанной стадии уголовного производства суд производит контроль в отношении решений и действий/бездействий, которые осуществляются соответствующими субъектами. В научной литературе такая деятельность имеет также наименование судебного санкционирования.

Деятельность суда в рамках уголовного производства строго регламентирована законодательством. Правовой основой ее реализации является ст. 108 УПК РФ. Основные постулаты в деятельности суда — подтверждающий факт наличия оснований для того,

чтобы применить в отношении человека меру принуждения уголовного характера, порядок, в рамках которого проводится судебное заседание, правовой статус суда и иное.

Указанная правовая норма содержит немалый перечень оснований деятельности суда, но в то же время ее недочетом является пробел в праве относительно вопроса о регламентированном порядке по установлению обстоятельств, которые имеют определенную и безусловную необходимость для принятия решения судом. Из обозначенного представляется возможным обозначить одну из правовых проблем: на законодательном уровне не закреплён вопрос относительно реализации доказательственной деятельности суда, а также о ее способах и итоговых показателях.

Суд принимает участие в доказательственной деятельности в следующих случаях:

- при назначении судебно-медицинской экспертизы для установления причины смерти или причиненных телесных повреждений (на этапе судебного разбирательства на двух досудебных стадиях);
- при осуществлении такого вида судебной деятельности, как судебный контроль, который характеризуется пределами рассмотрения вопросов: эти пределы санкционирования ограничиваются заявленными в жалобе требованиями.

Помимо вышеупомянутого, в качестве судебного контроля трактуется деятельность суда, которую он осуществляет с целью рассмотрения ходатайств следователя о производстве следственных действий. По данному вопросу суд реализует полномочия по выяснению обстоятельств, имеющих процессуальное и материальное значение.

Для выяснения необходимых обстоятельств суд обязан совершить следующий перечень действий:

- ознакомиться с документами, которые были получены от органов предварительного расследования;
- слушание правовых позиций сторон.

В уголовном судопроизводстве суд имеет важное значение, что непосредственно отражается в правовой норме, согласно которой в качестве основания для временного отстранения должностного лица от должности (ст. 114 УПК РФ) является исключительно решение суда. В то же время в этом вопросе заметна правовая проблема, а именно отсутствие на законодательном уровне закреплённого порядка относительно принятия данного решения.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены специальные меры принуждения, но аналогичные специализированные правила их применения отсутствуют.

С целью устранения рассмотренных проблемных аспектов предлагается принять следующие меры по совершенствованию правовых положений действующего уголовного законодательства:

1) Необходимо внести соответствующие изменения в законодательство в части дополнения правовых положений процедурой рассмотрения ходатайств для применения мер принуждения, а именно обязательное участие прокурора при рассмотрении ходатайств, урегулирование вопроса относительно принятия участия потерпевшего или его представителя, фиксация хода рассмотрения ходатайства. В таком случае прокурор должен принимать обязательное участие при рассмотрении ходатайств, заявленных сторонами в рамках дела. Ход рассмотрения ходатайств должен фиксироваться в протоколе.

2) Уполномоченные лица при подаче ходатайства о применении мер принуждения обязаны прикладывать источники, которые будут восприниматься в качестве доказательств или иных данных, позволяющих установить заявленные данные. В качестве примера таковых можно привести документы в электронном формате, а также данные, полученные из информационных систем.

3) Предусмотреть право для судьи на установление обязанности уполномоченному органу для осуществления дополнительного расследования с целью получения (предоставления) материалов дела, которые будут являться достаточными для суда. В случае отсутствия таковых к моменту начала заседания суда суд имеет право признать такие материалы не поданными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев представленную тему в рамках исследования, сделаем определенные выводы, полученные по итогу проведенной работы.

Суд осуществляет доказательственную деятельность, которая имеет следующие направления:

- обеспечительное (назначение экспертизы по делу);
- подготовительное (установление личности подсудимого);
- принятие сведений, которые не имеют процессуальную форму (результаты оперативно-розыскных мероприятий).

Судебная деятельность по исследованию и оценке доказательств имеет важное значение, так как без суда невозможно осуществление целого ряда процессуальных действий. Наложение определенных мер принуждения возможно исключительно посредством судебной инстанции.

В научной литературе довольно часто встречаются вместе такие понятия, как доказательственная деятельность суда и доказывание. Они отличны, и нельзя их воспринимать как одно и то же понятие. Каждое из них наполнено своим уголовно-процессуальным содержанием, они соотносятся лишь как общая и частная категории.

По вопросу значения и содержания доказательственной деятельности суда было определено, что таковая находит выражение в установлении фактических обстоятельств, которые подтверждаются доказательствами. Наличие таковых необходимо для того, чтобы суд имел возможность принять решение, которое будет являться обоснованным, справедливым и правильным.

Литература:

1. *Азаров, В. А.* Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография. / В. А. Азаров, И. Ю. Таричко. – Омск: Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, 2021. – 298 с.
2. *Басова, Т. Б.* Российское уголовное право: учебники и учебные пособия / Т. Б. Басова, А. И. Коробеев. – М.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 949 с.
3. *Бурмагин, С. В.* Уголовный суд России: монография / С. В. Бурмагин. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 328 с.
4. *Воскобитова, Л. А.* Судебная власть: возникновение, развитие, типология: монография / Л. А. Воскобитова. – М.: Норма, 2022. – 384 с.
5. *Гаврилов, Б. Я.* Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам / Б. Я. Гаврилов, С. А. Боженко. – М.: Проспект, 2021. – 384 с.
6. *Гладких, В. И.* Уголовное право России / В. И. Гладких, Н. И. Крюкова, Р. Н. Шумов. – М.: Юстиция, 2021. – 160 с.
7. *Головко, Л. В.* Курс уголовного процесса / Л. В. Головко. – М.: Статут, 2020. – 1278 с.
8. *Давыдов, В. А.* Особенности доказывания и принятия решений при особом порядке судебного разбирательства и судебном контроле в досудебном производстве / В. А. Давыдов, О. В. Качалова. – М.: РГУП, 2020. – 232 с.

9. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 400 с.
10. Лазарева, В. А. Судебная власть и уголовное судопроизводство / В. А. Лазарева // Государство и право. – 2021. – № 5. – С. 96–112.
11. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 1008 с.
12. Ковтун, Н. Н. Судебный контроль законности и обоснованности применения к обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу / Н. Н. Ковтун // Научные проблемы водного транспорта. – 2002. – № 2.
13. Шепелева, С. В. Особенности судебного контроля при избрании меры пресечения заключение под стражу / С. В. Шепелева. – Уголовное право: современное состояние и перспективы развития. Сборник научных статей / Под ред. В. И. Тюнина. – СПб.: СПбГУ, 2014. – С. 244–248.

References:

1. Azarov V. A., Tarichko I. Yu. (2021) The Function of Judicial Control in the History, Theory, and Practice of the Russian Criminal Procedure: A Monograph. – Omsk: *Omsk State University named after F. M. Dostoevsky*. – 298 p.
2. Basova T. B., Korobeyev A. I. (2022) Russian Criminal Law.
3. Burmagin S. V. (2022) The Criminal Court of Russia: A Monograph. – Moscow: *Yurlitinform*. – 328 p.
4. Voskobitova L. A. (2022) Judicial Power: Emergence, Development, and Typology: A Monograph. – Moscow: *Norma*. – 384 p.
5. Gavrilov B. Ya., Bozhenok S. A. (2021) Proof in Pre-Trial Proceedings in Criminal Cases. – Moscow: *Prospekt*. – 384 p.
6. Gladkikh V. I., Kryukova N. I., Shumov R. N. (2021) Criminal Law of Russia.
7. Golovko L. V. (2020) Course of Criminal Procedure. – Moscow: *Statut*. – 1278 p.
8. Davydov V. A., Kachalova O. V. (2020) Features of Proof and Decision-Making in Special Trial Procedure and Judicial Control in Pre-Trial Proceedings. – Moscow: *RSUP*.
9. Kozachenko I. Ya., Novoselov G. P. (2022) Criminal Law. General Part.
10. Lazareva V. A. (2021) Judicial Power and Criminal Procedure // *State and Law*. – No. 5. – Pp. 96–112.
11. Lupinskaya P. A., Voskobitova L. A. (2020) Criminal Procedure Law of the Russian Federation: Textbook. – Moscow: *Norma: INFRA-M*. – 1008 p.
12. Kovtun N. N. (2002) Judicial Control of the Legality and Reasonableness of Detention as a Preventive Measure for the Accused // *Scientific Problems of Water Transport*. – No. 2.
13. Shepeleva S. V. (2014) Features of judicial control at the election of a preventive measure detention. – Criminal law: the current state and development prospects. Collection of scientific articles. Ed. by V. I. Tyunin. St. Petersburg: *Saint-Petersburg State University of Economics*. – Pp. 244–248.

Для цитирования / For citation:

Хошокова С. И. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). – 2025. – Т. 11. – № 3 (31). – С. 67–74.