

Международное сотрудничество судебных органов и защита публичного порядка

Олейников Максим Евгеньевич, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, факультет экономики и финансов (Санкт-Петербург, Российская Федерация), юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студент 2-го курса магистратуры;

e-mail: olejnikov2001@mail.ru

Научный руководитель:

Алексеев Георгий Валерьевич, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кафедра международного и гуманитарного права (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

заведующий кафедрой, кандидат юридических наук, доцент;

e-mail: alekseev-gv@ranepa.ru

Аннотация

В статье представлено комплексное исследование международных аспектов взаимодействия судебных органов государств как многоуровневого правового института, обеспечивающего публичный порядок. На основе анализа существующих научных подходов к международному судебному сотрудничеству предложена авторская дефиниция, охватывающая многообразие форм и направлений такого взаимодействия для обеспечения публичного правопорядка на региональном уровне интеграционных объединений государств. Рассмотрены правовые основы международного судебного сотрудничества, включая ключевые международные договоры и национальное законодательство. Особое внимание уделено формам и механизмам взаимодействия судебных органов: двустороннему сотрудничеству, многостороннему взаимодействию в рамках международных организаций и региональным аспектам. Выделены и проанализированы основные направления международного сотрудничества судебных органов: взаимная правовая помощь, экстрадиция и передача осужденных лиц, признание и исполнение иностранных судебных решений, обмен опытом между судебными системами. Обоснованы актуальные проблемы и перспективы развития международного судебного сотрудничества в современных геополитических условиях, включая вопросы цифровизации правосудия и формирования новых международных судебных институтов.

Ключевые слова: суд, правовая помощь, экстрадиция, экспертиза, безопасность.

International Judicial Cooperation and Protection of Public Order

Maxim E. Oleynikov, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Faculty of Law, Department of International and Humanitarian Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

MA student;

e-mail: olejnikov2001@mail.ru

Academic Supervisor:

George V. Alexeyev, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Department of International and Humanitarian Law (Saint Petersburg, Russian Federation)
Head of the Department, PhD of Jurisprudence, Associate Professor;
e-mail: alekseev-gv@ranepa.ru

Abstract

The paper presents the comprehensive study of some international aspects of the interaction between the judicial authorities of states as a multilevel legal institution ensuring public order. Building on the analysis of existing academic approaches to international judicial cooperation, an authorial definition is suggested, encompassing the diversity of forms and perspectives of such interaction to ensure public legal order at the regional level of state integration associations. The legal foundations of international judicial cooperation are examined, including key international treaties and national legislation. Special attention is given to the forms and mechanisms of the interaction among judicial authorities: bilateral cooperation, multilateral engagement within international organizations, as well as some regional aspects. The major trends of international cooperation among judicial authorities are identified and analyzed, i.e., mutual legal assistance, extradition and transfer of convicted persons, recognition and enforcement of foreign judicial decisions, and the exchange of experience between judicial systems. Current issues and prospects for the development of international judicial cooperation in modern geopolitical conditions are substantiated, including those of the digitalization of justice, and the formation of new international judicial institutions.

Keywords: court, legal assistance, extradition, examination, security.

Международное взаимодействие судебных органов государств представляет собой правовой институт, функционирующий на стыке национальных правовых систем и международного права. Этот институт имеет существенное значение для эффективного отправления правосудия, защиты прав физических и юридических лиц в трансграничных отношениях, а также противодействия транснациональной преступности и обеспечения всеобъемлющей безопасности, что может характеризоваться как обеспечение публичного порядка и доверия к судебной власти [3].

Общая характеристика международного судебного взаимодействия отражает его многоуровневый характер, включающий двусторонние и многосторонние формы сотрудничества, а также участие в этом процессе не только национальных судебных органов, но и международных судебных инстанций. Современное международное судебное взаимодействие охватывает различные отрасли права и реализуется через ряд специальных процедур, таких как исполнение иностранных судебных решений, оказание правовой помощи в получении доказательств, экстрадиция и передача осужденных лиц.

Для формирования научно обоснованного понимания сущности этого института представляется целесообразным проанализировать существующие в юридической науке позиции к определению понятия международного судебного сотрудничества.

Так, в частности, Н. Е. Колмаков определяет международное судебное сотрудничество как «урегулированную международными договорами и внутригосударственным законодательством деятельность компетентных органов, направленную на оказание взаимной правовой помощи в целях раскрытия преступлений, осуществления уголовного пресле-

дования, розыска и выдачи лиц, совершивших преступления, исполнения приговоров и других судебных решений по уголовным делам» [5, с. 135–136].

Профессор Ш. Н. Хазиев предлагает более широкое определение, рассматривая международное судебное сотрудничество как осуществляемую органом дознания, следователем, прокурором и судом деятельность на основании и в порядке, предусмотренном международными договорами Российской Федерации, а также национальным уголовно-процессуальным законодательством, направленную на собирание и проверку доказательств за пределами территории Российской Федерации по расследуемому или рассматриваемому в суде уголовному делу [9, с. 163].

Некоторые исследователи, например П. С. Абдуллоев, рассматривают международное судебное сотрудничество как «основанное на международном договоре Российской Федерации, международном соглашении или на принципе взаимности взаимодействие российских судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями по вопросам оказания правовой помощи, выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а также транзитной перевозки выданных лиц» [1, с. 62–63].

Анализ представленных научных позиций свидетельствует о том, что они акцентируют внимание на нормативно-правовой основе сотрудничества (международные договоры и национальное законодательство) и взаимодействии судебных органов, органов прокуратуры, следствия и дознания различных государств. Однако указанные определения характеризуются преимущественной ориентацией на уголовно-правовую сферу, что не позволяет охватить полный спектр возможных направлений международного судебного сотрудничества, включая гражданское, административное и иные виды судопроизводства, а также недостаточно учитывают роль международных организаций в координации такого взаимодействия.

Учитывая выявленные особенности существующих научных подходов, представляется обоснованным предложить следующее определение рассматриваемого института: *международное судебное сотрудничество — это основанная на международных договорах, принципах международного права и национальном законодательстве деятельность судебных органов, а также иных уполномоченных государственных органов и должностных лиц, направленная на взаимодействие с соответствующими органами иностранных государств и международными организациями в целях эффективного осуществления правосудия, защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также реализации задач судопроизводства в различных отраслях права.*

Международное судебное сотрудничество основывается на ряде ключевых международно-правовых актов, среди которых первостепенное значение имеет Устав ООН. В статье 1 этого документа закреплена одна из целей ООН — «осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера»¹. Положения Устава ООН получили дальнейшее развитие в специальных международных договорах и конвенциях, детализирующих механизмы судебного взаимодействия. Особую значимость в этой сфере имеют Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса 1954 года, а также Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года (Минская конвенция).

¹ Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26 июня 1945 г.) // Действующее международное право. Т. 1.

На национальном уровне правовые основы международного судебного сотрудничества закрепляются в конституциях и отраслевых кодексах государств. Так, в Российской Федерации ключевые положения содержатся в статье 15 Конституции РФ, устанавливающей приоритет международных договоров над национальным законодательством², а также в соответствующих разделах УПК РФ (глава 53) и ГПК РФ (глава 45).

В рамках исследования форм и механизмов международного взаимодействия судебных органов можно выделить три ключевых направления: двустороннее сотрудничество, многостороннее сотрудничество в рамках международных организаций и региональные аспекты судебного взаимодействия. Все эти формы сотрудничества основаны на взаимном доверии и обеспечивают публичный порядок.

Двустороннее сотрудничество судебных органов представляет собой наиболее традиционную и распространенную форму взаимодействия. Как отмечают исследователи, двусторонние соглашения позволяют учитывать специфику правовых систем конкретных государств и создавать эффективные механизмы сотрудничества [12, с. 72]. Примером такого взаимодействия может служить Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 21 декабря 1998 года, который регламентирует вопросы оказания правовой помощи, включая вручение документов, получение доказательств, проведение обысков и выемок, а также передачу осужденных лиц³.

Многостороннее сотрудничество в рамках международных организаций представляет собой более комплексный механизм взаимодействия судебных органов. По мнению Ю. Е. Титенко, «международные организации играют ключевую роль в формировании единых стандартов отправления правосудия и обеспечении эффективного взаимодействия судебных органов различных государств» [7, с. 386]. Примером такого сотрудничества является деятельность Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), в рамках которой создан механизм совещаний председателей верховных судов государств-членов, способствующий гармонизации судебной практики и обмену опытом в области правосудия [11, с. 408]. Существенную роль в развитии международного судебного сотрудничества играет также Содружество Независимых Государств, в рамках которого действует Экономический суд СНГ, обеспечивающий единообразное применение соглашений государств-участников в экономической сфере [13, с. 39–40].

Региональные механизмы позволяют учитывать культурные, исторические и правовые особенности государств определенного региона, обеспечивая более эффективное взаимодействие их судебных органов. В качестве примера можно привести Суд Евразийского экономического союза, созданный на основе Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 года. Этот орган обеспечивает единообразное применение права ЕАЭС государствами-членами и органами Союза, а также разрешает споры между ними [10, с. 219–220]. Региональный опыт экономической интеграции в Европейском Союзе и Латинской Америке демонстрирует, что обеспечение наднационального публичного порядка требует обязательности исполнения решений наднациональных институтов [2].

Обеспечение публичного порядка — основное направление международного сотрудничества судебных органов, оно представляет собой систему правовых механизмов, направленных на обеспечение эффективного взаимодействия национальных судебных систем в целях реализации принципа верховенства права в международных отношениях. Эффективность таких механизмов взаимодействия определяется не только стратегиче-

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

³ Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Дели, 21 декабря 1998 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 10.07.2000. № 28. Ст. 2884.

ским доверием к институтам судебной власти, но и согласованием ряда процедурных формальностей.

Во-первых, взаимная правовая помощь по гражданским и уголовным делам — это одно из центральных направлений международного сотрудничества судебных органов. В рамках этого направления осуществляется обмен информацией, проведение следственных действий, сбор доказательств и выполнение иных процессуальных действий на территории иностранного государства. Важным правовым инструментом в этой сфере выступает Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция) 1993 года, которая регламентирует широкий спектр вопросов взаимодействия судебных органов стран СНГ⁴.

Во-вторых, экстрадиция и передача осужденных лиц затрагивает вопросы общественной безопасности. Исследователи подчеркивают, что «институт экстрадиции играет ключевую роль в обеспечении неотвратимости наказания и борьбе с трансграничной преступностью» [11, с. 343]. В последние годы наблюдается тенденция к расширению практики передачи осужденных лиц для отбывания наказания в стране гражданства, что способствует более эффективной ресоциализации преступников и отражает рациональность современной международной системы.

В-третьих, признание и исполнение иностранных судебных решений возможно только при их соответствии публичному правопорядку. В частности, А. А. Костин отмечает, что «эффективный механизм признания и исполнения иностранных судебных решений способствует укреплению правовой определенности и защите прав участников международного гражданского оборота» [6, с. 66]. В этой связи особую актуальность приобретает Гаагская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам 2019 года, которая призвана унифицировать подходы государств к этому вопросу и упростить процедуру трансграничного исполнения судебных актов⁵.

В-четвертых, происходит обмен опытом и лучшими практиками между судебными системами разных стран. Активизация профессионального диалога между судьями разных стран способствует повышению качества отправления правосудия и гармонизации судебной практики на международном уровне. В этом контексте особое значение приобретают международные судебские форумы, программы обмена и стажировок, а также деятельность международных организаций, таких как, например, Международная ассоциация судей. Это направление сотрудничества способствует не только обмену профессиональным опытом, но и укреплению взаимного доверия между судебными системами разных стран.

В современных реалиях международное взаимодействие судебных органов сталкивается с рядом существенных проблем и вызовов, требующих анализа и выработки эффективных решений. Одним из ключевых препятствий выступают различия в правовых системах и законодательстве государств, что затрудняет гармонизацию судебных процедур и взаимное признание судебных решений. Дивергенция правовых систем создает существенные барьеры для эффективного трансграничного судебного сотрудничества, требуя разработки унифицированных подходов и механизмов взаимодействия. Языковые и культурные барьеры также представляют значительную проблему, затрудняя коммуникацию между судебными органами различных стран и интерпретацию правовых норм в контексте национальных особенностей. Политические факторы, включая геополитиче-

⁴ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) // Действующее международное право. Т. 3.

⁵ Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам (Гаага, 2 июля 2019 г.). СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/74859685/> (дата обращения: 13.04.2025).

скую напряженность и санкционные режимы, оказывают существенное влияние на характер и интенсивность судебного сотрудничества, зачастую ограничивая возможности взаимодействия. Технологические и информационные аспекты, несмотря на их потенциал для улучшения коммуникации, создают новые вызовы в области кибербезопасности и защиты конфиденциальной информации при трансграничном обмене данными [8, с. 119].

Особую актуальность в контексте российской правовой системы приобрела проблема обеспечения эффективной судебной защиты прав и свобод граждан в условиях изменения международно-правовых механизмов взаимодействия. Прекращение членства Российской Федерации в Совете Европы и выход из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека в 2022 году существенно изменили систему международного судебного взаимодействия для российской судебной власти [14]. Эти обстоятельства обуславливают необходимость переосмысления правовых инструментов защиты прав человека и формирования новых институциональных структур для обеспечения эффективной судебной защиты на национальном уровне. В этой связи особую значимость приобретает развитие внутригосударственных механизмов защиты прав человека, включая усиление роли Конституционного Суда Российской Федерации и создание специализированных судебных инстанций для рассмотрения дел, связанных с нарушениями основополагающих прав и свобод.

Не менее острой является проблема исполнения иностранных судебных решений в условиях ограничительных санкций со стороны западных стран в связи с проведением специальной военной операции. Это создает серьезные препятствия для реализации принципа взаимности в международном правовом сотрудничестве и исполнении судебных решений. Санкционный режим существенно осложняет процесс признания и исполнения иностранных судебных решений, что требует разработки новых правовых механизмов и инструментов для обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов российских граждан и юридических лиц на международной арене. В этом контексте важность приобретают развитие альтернативных механизмов разрешения международных споров, включая арбитраж и медиацию, а также укрепление региональных систем судебного сотрудничества в рамках интеграционных объединений, таких как Евразийский экономический союз (ЕАЭС).

Следовательно, перспективы развития международного сотрудничества судебных органов в современном мире приобретают особую актуальность в условиях глобализации и усложнения международных правоотношений. Одни из ключевых направлений совершенствования взаимодействия судебных систем различных государств — это унификация и гармонизация законодательства в сфере судебного сотрудничества.

Развитие цифровых технологий и электронного правосудия позволяет оптимизировать процессы обмена информацией, проведения международных судебных заседаний и исполнения судебных поручений. Цифровизация судебного взаимодействия способствует повышению оперативности и доступности правосудия, а также снижению издержек, связанных с международными судебными процессами. Однако необходимо учитывать и потенциальные риски, связанные с обеспечением кибербезопасности и защитой персональных данных участников судебных разбирательств.

В контексте изменения геополитической обстановки и выхода России из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека особую актуальность приобретает вопрос о создании альтернативных международных судебных органов. В частности, ряд исследователей и юристов предлагают рассмотреть возможность создания суда на площадке БРИКС. Такой шаг мог бы способствовать укреплению правовых механизмов защиты прав граждан и юридических лиц в рамках сотрудничества дружественных стран, а так-

же обеспечить более сбалансированный подход к разрешению международных споров с учетом интересов различных правовых систем и культур⁶.

При международном сотрудничестве судебных органов существенное значение имеют судебные экспертизы, так как они во многом обеспечивают публичный порядок. Именно с взаимным доверием между судами, на наш взгляд, связан тезис о том, что гармонизация «европейского и российского права по вопросу диффамации <...> (требуется) разработки унифицированных правил по производству судебной лингвистической экспертизы диффамационных материалов <...>» [4, с. 174].

Повышение эффективности механизмов взаимной правовой помощи остается одной из ключевых задач в развитии международного сотрудничества судебных органов. Анализ современной практики показывает, что существующие процедуры зачастую характеризуются излишней бюрократизацией и длительностью исполнения запросов. В связи с этим необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу и оптимизировать административных процедур для обеспечения более оперативного и эффективного взаимодействия судебных органов различных государств. Важным шагом в этом направлении может стать разработка и внедрение унифицированных электронных форм запросов о правовой помощи, а также создание защищенных каналов обмена информацией между судебными органами разных стран.

Таким образом, международное сотрудничество судебных органов представляет собой динамично развивающуюся сферу межгосударственных отношений, играющую ключевую роль в обеспечении эффективного правосудия и защиты прав граждан и публичного порядка. Несмотря на существующие вызовы, связанные с различиями правовых систем, геополитической напряженностью и технологическими аспектами, наблюдаются позитивные тенденции в развитии механизмов судебного взаимодействия. Перспективными направлениями совершенствования международного сотрудничества судебных органов являются гармонизация права, развитие цифровых технологий в сфере правосудия, создание новых международных судебных институтов и оптимизация процедур взаимной правовой помощи. Особую актуальность для России приобретают вопросы адаптации к новым геополитическим реалиям и формирования альтернативных региональных механизмов международной судебной защиты. Успешная реализация проектов по развитию цифровых форматов работы органов юстиции будет способствовать повышению эффективности международного судебного сотрудничества и укреплению верховенства права на региональном уровне в ЕАЭС и СНГ.

Литература:

1. *Абдуллоев, П. С.* Международное сотрудничество в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах: монография / П. С. Абдуллоев. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 462 с.
2. *Алексеев, Г. В.* Интеграционное правосудие: опыт Южной Америки / Г. В. Алексеев, А. А. Гапеев // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2019. – № 2 (28). – С. 41–48.
3. *Гуторова, А. Н.* Конституционно-правовое обеспечение народного доверия к судебной власти / А. Н. Гуторова // Российское право: образование, практика, наука. – 2022. – № 6. – С. 4–18.
4. *Кириленко, В. П.* Проблемы гармонизации европейского и российского законодательства о диффамации / В. П. Кириленко, Г. В. Алексеев // Lex Russica (Русский закон). – 2019. – № 9 (154). – С. 168–182.

⁶ Юристы обсудят возможность создания третейского суда БРИКС. Российская газета. URL: <https://rg.ru/2024/02/18/iuristy-obsudiat-vozmozhnost-sozdaniia-tretejskogo-suda-briks.html> (дата обращения: 18.04.2025).

5. Колмаков, Н. Е. Международное сотрудничество и судебная помощь в международном уголовном правосудии: понятие, принципы, режимы / Н. Е. Колмаков // *Аграрное и земельное право*. – 2023. – № 8 (224). – С. 135–138.
6. Костин, А. А. Правовые основания признания и исполнения иностранных судебных решений в Российской Федерации: монография / А. А. Костин. – М.: Статут, 2020. – 207 с.
7. Титенко, Ю. Е. Роль международных организаций в оказании правовой помощи по уголовным делам / Ю. Е. Титенко // *Вопросы российского и международного права*. – 2023. – Т. 13. – № 4-1. – С. 385–393.
8. Умнова-Конюхова, И. А. Национальное правосудие и международное правосудие: современные доктрины взаимодействия / И. А. Умнова-Конюхова // *Правосудие*. – 2021. – № 4. – С. 116–139.
9. Хазиев, Ш. Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности: дисс. ... док. юрид. наук: 12.00.2012 / Ш. Н. Хазиев. – Москва, 2016. – 462 с.
10. Чайка, К. Л. Суды интеграционных объединений среди иных органов международного правосудия: дисс. ... док. юрид. наук: 12.00.2010 / К. Л. Чайка. – Москва, 2022. – 420 с.
11. Abdullin A. (2023) The Shanghai Cooperation Organization: Exploring New Horizons // *Asian Journal of International Law*. – Vol. 13. – No. 2. – Pp. 408–409.
12. Antinucci M. (2022) Guarantees for the defence of the accused in the European fair trial: international judicial cooperation // *Academic Notes of the Faculty of Law*. – No. 1. – Pp. 71–75.
13. Baisalova G. (2022) International legal aspects of the peaceful settlement of disputes between the countries of Eurasian Union of CIS (Court of Eurasian Union) // *Bulletin d'Eurotalent-FIDJIP*. – No. 4. – Pp. 38–48.
14. Zavhorodnii V. A., O. Orel, G. Muliar and others. (2022) Application of Article 5 of the ECHR to the detention of a person who has committed a criminal offense // *Brazilian Journal of International Law*. – Vol. 19. – No. 1. – Pp. 337–353.

References:

1. Abdulloev P. S. (2021) International cooperation in the field of criminal procedure in post-Soviet states: Monograph. – Moscow: *Yurlitinform*. (In Russ.)
2. Alekseev G. V., Gapeev A. A. (2019) Integration justice: the experience of South America // *Eurasian integration: economics, law, politics*. – No. 2 (28). – Pp. 41–48.
3. Gutorova A. N. (2022) Constitutional and legal support for public trust in the judiciary // *Russian law: education, practice, science*. – No. 6. – Pp. 4–18. (In Russ.)
4. Kirilenko V. P., Alekseev G. V. (2019) Problems of harmonization of European and Russian legislation on defamation // *Lex Russica (Russian law)*. – No. 9 (154). – Pp. 168–182. (In Russ.)
5. Kolmakov N. E. (2023) International cooperation and judicial assistance in international criminal justice: Concept, principles, regimes // *Agrarian and Land Law*. – No. 8 (224). – Pp. 135–138. (In Russ.)
6. Kostin A. A. (2020) Legal grounds for recognition and enforcement of foreign court decisions in the Russian Federation: Monograph. – Moscow: *Statut*. (In Russ.)
7. Titenko Yu. E. (2023) The role of international organizations in providing legal assistance in criminal cases // *Issues of Russian and International Law*. – No. 13 (4-1). – Pp. 385–393. (In Russ.)

8. Umnova-Konyukhova I. A. (2021) National justice and international justice: Modern doctrines of interaction // *Justice*. – No. 4. – Pp. 116–139. (In Russ.)
9. Khaziev Sh. N. (2016) Theoretical foundations and organization of international cooperation in the field of forensic activities [Doctoral dissertation]. – Moscow. (In Russ.)
10. Chaika K. L. (2022) Courts of integration associations among other bodies of international justice [Doctoral dissertation]. – Moscow. (In Russ.)
11. Abdullin A. (2023) The Shanghai Cooperation Organization: Exploring New Horizons // *Asian Journal of International Law*. – Vol. 13. – No. 2. – Pp. 408–409.
12. Antinucci M. (2022) Guarantees for the defence of the accused in the European fair trial: international judicial cooperation // *Academic Notes of the Faculty of Law*. – No. 1. – Pp. 71–75.
13. Baisalova G. (2022) International legal aspects of the peaceful settlement of disputes between the countries of Eurasian Union of CIS (Court of Eurasian Union) // *Bulletin d'Eurotalent-FIDJIP*. – No. 4. – Pp. 38–48.
14. Zavhorodnii V. A., Orel O., Muliar G. and others. (2022) Application of Article 5 of the ECHR to the detention of a person who has committed a criminal offense // *Brazilian Journal of International Law*. – Vol. 19. – No. 1. – Pp. 337–353.

Для цитирования / For citation:

Олейников М. Е. Международное сотрудничество судебных органов и защита публичного порядка // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). – 2025. – Т. 11. – № 2 (30). – С. 63–71.