

Авторское право на произведение, созданное с помощью нейронной сети

Айтасова Виктория Митигулаевна, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
студентка 3-го курса бакалавриата;
e-mail: vaytasova-23@edu.ranepa.ru

Протопопова Мария Глебовна, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
студентка 3-го курса бакалавриата;
e-mail: mprotoporova-23@edu.ranepa.ru

Научный руководитель:

Левитанус Борис Александрович, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, юридический факультет, кафедра гражданского и трудового права (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент;
e-mail: levitanus-ba@ranepa.ru

Аннотация

В современном мире нейронные сети охватывают всё большее количество различных сфер жизни, в том числе искусство. С точки зрения юриспруденции возникает вопрос регулирования авторского права на результаты творчества, в котором задействован искусственный интеллект.

В статье рассматриваются варианты принадлежности авторского права на работы, созданные нейросетью. Также дается характеристика самой нейронной сети и ее аспектов, важных для законодательного регулирования.

Цель статьи — изучение возможных вариантов принадлежности авторского права на работы, созданные нейронной сетью.

Материалы и методы. В процессе исследования применялись такие методы, как анализ, синтез, опрос общественного мнения, сравнительно-правовой и специально-юридический методы. Научная работа базируется на гражданском законодательстве, связанном с правами на результаты интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации.

Результаты и выводы. Проделан анализ основных положений вариантов о том, кто может быть владельцем прав на продукт нейронной сети. Были изучены плюсы и минусы каждого возможного владения авторскими правами на конкретный продукт. Представлен опрос для анализа общественного мнения по этому вопросу, который также может быть полезен для дальнейшего законодательного регулирования в этой области.

Ключевые слова: нейронная сеть, авторское право, произведение, разработчик, пользователь, технологическое решение, искусственный интеллект.

Copyright for works created using neural networks

Viktoria M. Aitasova, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-Western Institute of Management, Faculty of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

BA student;

e-mail: vaytasova-23@edu.ranepa.ru

Maria G. Protopopova, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-Western Institute of Management, Faculty of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

BA student;

e-mail: mprotopopova-23@edu.ranepa.ru

Academic Supervisor:

Boris A. Levitanus, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-Western Institute of Management, Faculty of Law, Department of Civil and Labor Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

Associate Professor of the Department, PhD of Jurisprudence, Associate Professor;

e-mail: levitanus-ba@ranepa.ru

Abstract

Neural networks have currently been increasingly affecting various spheres of our life, including the field of art. From a legal perspective, the issue is addressed regarding the regulation of copyright for creative works utilizing artificial intelligence.

This article explores the ownership of copyright for works created by neural networks. The neural network itself is characterized, as well as its features that are essential for legislative regulation.

The objective of the paper consists in examining the possible options for copyright ownership of works created by neural networks.

Materials and Methods: The research employs such methods and techniques, as analysis, synthesis, public opinion surveys, comparative legal analysis, and specialized legal methods. The study is based on civil legislation related to intellectual property rights and means of individualization.

Results and Conclusions: The analysis of the main provisions regarding who may own rights to a product generated by a neural network has been conducted. The advantages and disadvantages of each potential ownership scenario for copyright on a specific product have been examined. A survey for analyzing public opinion on this issue is presented, which may also be useful for further legislative regulation in this area.

Keywords: neural network; copyright; product; developer; user, technological solution, artificial intelligence.

ВВЕДЕНИЕ

Технологии развиваются, а вместе с ними и их способность решать сложные задачи, в том числе творческие, за которые ранее мог отвечать только живой человек. Именно современные технологии стали важным и незаменимым компонентом жизнедеятельности

современного человека. В последнее время одним из главных предметов дискуссий является нейронная сеть.

Нейронные сети впервые предложили в 1940-х годах Уоррен Маккалоу и Уолтер Питтс. Они опубликовали статью, в которой представили модель нейронной сети. Эта математическая модель описывала, как нейроны могут обрабатывать информацию, выполняя сложные вычисления. Данная работа считается одной из основ кибернетики и искусственного интеллекта, именно она стала основой для дальнейших исследований в области нейробиологии и искусственного интеллекта, открыв новые горизонты в понимании работы мозга и создании моделей, имитирующих его функции. Первую обучаемую нейронную сеть продемонстрировал психолог Корнельского университета Фрэнк Розенблатт в 1957 году. Она во многом напоминала конструкцию современной нейронной сети.

В российском законодательстве нет официально закрепленного понятия нейронной сети. Как правило, под ней понимают математическую модель, работающую по принципам живого организма и способную к самообучению [10, с. 79]. «Нейросети — это программы или совокупность (комплекс) программ, программное компьютерное обеспечение, которые в соответствии со своим программным кодом и с заранее заданными параметрами осуществляют деятельность по созданию информационных объектов — результатов искусственной интеллектуальной деятельности» [9, с. 167]. Нейросети используются в машинном обучении и искусственном интеллекте для обработки данных, распознавания образов, классификации, прогнозирования и многих других задач. Они, подобно человеку, способны адаптироваться к изменяющимся условиям.

Что касается искусственного интеллекта, то это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру (в том числе информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, иные технические средства обработки информации), программное обеспечение (в том числе то, в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений. Таким образом, понятие нейронной сети шире, чем понятие искусственного интеллекта.

В настоящий момент, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовое регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, являющимися в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, иными законами и другими правовыми актами об интеллектуальных правах.

1. ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ АВТОРСКОГО ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ, СОЗДАННОЕ С ПОМОЩЬЮ НЕЙРОННОЙ СЕТИ, ЕЙ САМОЙ

Вопрос «Кому принадлежат авторские права на произведения, созданные нейронной сетью?» остается дискуссионным, и возможных версий авторства представляется огромное множество. Одним из вариантов, сразу приходящих на ум, является наделение правообладанием саму нейросеть, ведь это именно она написала текст или нарисовала изображение. В обоснование такой позиции приводятся аргументы о самостоятельности

деятельности нейросети и косвенном участии человека, что не позволяет его рассмотреть в качестве субъекта. Следует заметить, что в таком случае необходимо ответить на более глобальный вопрос: может ли субъектом права быть не человек? Однако по ст. 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации автором произведения науки, литературы или искусства признается только гражданин, а, следуя из определения нейронной сети, она представляет собой компьютерную программу и не может быть зарегистрирована как физическое лицо [6, с. 194–195]. Это и не имеет особого смысла, так как нейронная сеть по отношению к созданной ею работе выступает, скорее, как инструмент, нежели как творец. Ее можно сравнить с кисточкой в руках художника.

В этом смысле авторское право на любое произведение может принадлежать только человеку, творческим трудом которого оно создано. А пока искусственный интеллект не считается существом с сознанием, о его единоличном обладании правом на что-либо тоже сложно говорить.

2. ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ АВТОРСКОГО ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ, СОЗДАННОЕ С ПОМОЩЬЮ НЕЙРОННОЙ СЕТИ, ПОЛЬЗОВАТЕЛЮ, СДЕЛАВШЕМУ В НЕЙ ЗАПРОС

Также можно предположить, что автором является человек, сделавший запрос в нейросети. Здесь уже всё не так однозначно, как в первом случае. С одной стороны, пользователь нейронной сети может являться правообладателем, если, опять же, рассматривать искусственный интеллект как инструмент создания оригинального, творческого контента. С другой стороны, результат получается в ходе работы алгоритмов программы для электронно-вычислительных машин, а пользователь лишь дает ей подсказки и направление работы, как если бы делал заказ у художника. В этом случае авторские права принадлежат самому художнику, а не заказчику. Объем творческого вклада пользователя нейронной сети зависит и от самого ее типа: если человек сделал запрос в нейросети и этим ограничился, то он не может быть правообладателем на итоговый продукт. Если же работа нейронной сети требовала большего творческого вклада человека или была им отредактирована — она может представлять из себя оригинальное произведение автора, но это уже не будет считаться нейроконтентом в чистом виде.

Из приведенного анализа можно сделать вывод, что пользователь с очень малой вероятностью может обладать авторским правом на произведение нейросети из-за недостаточности его творческого вклада в него, что по законодательству Российской Федерации является ключевым элементом в присуждении права на авторство.

3. ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ АВТОРСКОГО ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ, СОЗДАННОЕ С ПОМОЩЬЮ НЕЙРОННОЙ СЕТИ, СОЗДАТЕЛЮ НЕЙРОННОЙ СЕТИ

Может ли быть автором интеллектуального труда человек, создавший нейросеть? Суть данной точки зрения выражается в том, что все права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с применением нейросети, принадлежат тому, за кем закреплено право собственности в отношении этой сети. На первый взгляд именно такая точка зрения наиболее логична и верна. Нейросеть разрабатывают определенные физические или юридические лица, им принадлежат права на соответствующую технологию, следовательно, у них должны быть все права и на произведенные ею продукты: тексты, изображения, аудиоматериалы и т. д. [1, с. 513]. В противовес данному аргументу следует привести положения статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации: «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан

такой результат». Таким образом, основным критерием признания результата интеллектуальной деятельности объектом авторского права является творческий характер произведения его создателя, а именно физического лица, то есть человека. Человек, создавший нейросеть, имеет слабое влияние на финальный результат интеллектуальной деятельности, поскольку минимизирован или вовсе отсутствует его творческий потенциал, который является важным критерием признания результата интеллектуальной деятельности объектом авторского права. Авторство предполагает не только создание какой-либо работы, но и передачу индивидуальности, своего стиля через призму убеждений, взглядов на мир, опыта и фантазии, чего нет у создателя нейронной сети. Таким образом, создатель нейронной сети не вносит личного творческого вклада в создание результата, а лишь оказывает техническое, организационное или иное содействие [8].

Однако в мировой юридической практике существуют случаи, когда авторством назначали создателя нейронной сети. В 2018 году компания Tencent в Китае разработала нейросеть Dreamwriter, которая генерировала аналитические статьи и отчеты, публикуя их на своем сайте с пометкой о том, что они созданы автоматически. Другая компания, Shanghai Yingxun Technology, без разрешения скопировала одну из этих статей. В организации решили, что, поскольку текст был полностью написан искусственным интеллектом, авторские права не будут нарушены. Тем не менее китайский суд поддержал Tencent. Это стало одним из первых случаев в мире, когда разработчик искусственного интеллекта получил авторские права на произведение, созданное нейросетью [2].

Однако, согласно российскому законодательству, автором результата интеллектуальной деятельности признается человек, творческий труд которого лежит в основе созданного произведения. Создатель нейронной сети, в свою очередь, выполняет техническую или организационную роль, а не вносит личный творческий вклад. Но в мировой практике встречаются случаи, когда создатели нейросетей или разработчики получают авторские права на произведения, созданные с помощью нейросети.

4. ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ АВТОРСКОГО ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ, СОЗДАННОЕ С ПОМОЩЬЮ НЕЙРОННОЙ СЕТИ, КАК РАЗРАБОТЧИКУ НЕЙРОСЕТИ, ТАК И ЕЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛЮ

Рассмотрим возможность наделения правом авторства и создателя нейросети, и ее пользователя. Согласно статье 1258 ГК РФ, «граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение». Здесь следует обратить внимание на важное определение: совместный творческий труд граждан. С одной стороны, есть человек, который сделал запрос в нейросеть. Он задает конкретные требования, параметры и контекст для необходимого ему результата интеллектуальной деятельности. Также он может корректировать запросы и задавать уточняющие вопросы, что позволяет ему управлять процессом создания. С другой стороны, есть разработчик нейросети. Он определяет алгоритмы и модели, которые используются, например, для генерации текста, настраивает параметры нейросети, развивает ее, чтобы она была актуальна. Таким образом, и разработчик нейронной сети, и человек, сделавший запрос, наделяют свою деятельность творческим характером.

Казалось бы, их можно назвать соавторами, однако является ли данный творческий труд достаточным для этого, неизвестно, поскольку такие параметры четко не установлены.

Основная проблема в выявлении обладателя авторского права на произведения нейросети заключается в сложности установления размера и качества творческого вклада определенного лица в итоговый результат, а по российскому законодательству именно это

условие является основным для возникновения у человека авторских прав. Существует мнение, что так как из-за данного фактора конкретного гражданина невозможно сделать автором, а нейросеть как программа правами обладать не может, то созданный продукт не подлежит правовой охране и объектом авторских прав не является вовсе. Также под сомнение ставится и вопрос наличия творчества в работах нейросети, так как для своей деятельности искусственный интеллект берет уже готовую информацию из различных источников. Александра Орехович, кандидат юридических наук, пишет по этому поводу: «Алгоритмизированные решения, на основе которых построена работа ИИ, вообще нельзя относить к творчеству» [8], то есть авторство не принадлежит никому. Соответственно, если нет автора, то и авторские права возникать не могут.

Развитие нейросетей представляет новые вопросы для области авторского права. С помощью новых технологий и усовершенствования законодательства можно защитить права авторов и правообладателей, а также использовать возможности нейросетей для создания нового контента.

Поскольку четкого закрепления в законодательстве об авторстве на произведения, созданные нейронной сетью, нет, версии могут быть различными. Для анализа общественного мнения в рамках этой статьи мы составили и провели опрос среди 150 респондентов в возрасте от 18 до 40 лет, которые обладают разным уровнем юридической и технической осведомленности. Большинство респондентов знакомы с нейросетью и пользуются ею в повседневной жизни, но не имеют четкого представления о принципах ее работы. Данные представлены на рисунках 1 и 2.



Рис. 1. Ответы 150 респондентов на вопрос, знают ли они, что из себя представляет нейронная сеть (составлено (разработано) авторами)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современном мире развитие нейросетей вызывает новые вопросы в области авторского права и правового регулирования произведений, созданных с их помощью. В связи с этим возникает вопрос: кому принадлежат права на произведение, если оно создано полностью или частично с помощью нейронной сети? Существует несколько подходов к определению правообладателей в подобных ситуациях. Первый — признание нейросети лишь инструментом, а автором — человека, использующего ее для создания произведения. Второй подход предполагает признание за разработчиком нейросети авторских

прав при условии значительного творческого вклада в создание результата. Например, китайский суд присудил авторские права разработчику AI Tencent Dreamwriter, что свидетельствует о возможности расширения правовых рамок в будущем. Третий вариант — совместное творчество, когда и разработчик, и пользователь вносят значимый вклад и могут претендовать на долю авторских прав.

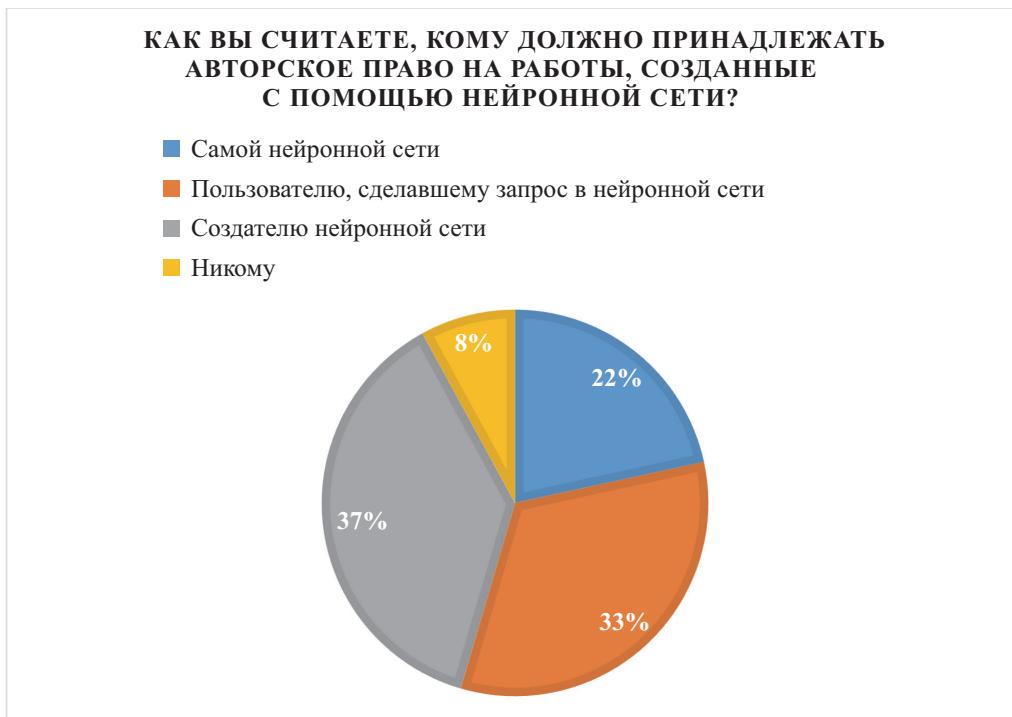


Рис. 2. Ответы 150 респондентов на вопрос о том, кому, по их мнению, должно принадлежать авторское право на работы, созданные с помощью нейронной сети
(составлено (разработано) авторами)

Можно выделить наиболее приемлемый подход к признанию и защите авторских прав на произведения, созданные с помощью ИИ, по критерию творческого вклада, включающего сложность и количество составленных запросов, оригинальность идеи, доработку сгенерированного нейронной сетью варианта [5, с. 456]. Как сказал академик Andres Gudamuz, специализирующийся на искусственном интеллекте и праве интеллектуальной собственности и работающий в британском университете: «Если вы просто напечатаете “Кот кисти Ван Гога”, не думаю, что этого будет достаточно, чтобы получить авторское право. Но если вы начнете экспериментировать с запросами, получать несколько результатов, доводить их до ума, плотнее займется инженерии искусственного интеллекта, я уверен, что это можно защитить законом» [4].

Таким образом, на сегодняшний день российское законодательство не дает однозначных ответов по вопросам авторства произведений, созданных с помощью нейросетей. Из-за этой проблемы возникает риск столкновения с трудностями полноценного введения результатов деятельности нейросети в гражданский оборот, что требует скорейшего рассмотрения [3, с. 234]. Стоит отметить, что развитие цифровых технологий всегда опережало и будет опережать процесс их законодательного регулирования [7, с. 218]. Однако, несмотря на отставание права от темпов развития цифровых технологий, именно создание адаптированной нормативной базы является необходимым и ключевым инструментом упорядочивания новых общественных отношений.

Литература:

1. Антонян А. С. Право на результат интеллектуальной деятельности, созданный с применением нейросетей // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 6. С. 512–515.
2. Васильева А. С. К вопросу о наличии авторских прав у искусственного интеллекта // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2022. С. 107–116.
3. Винсент Дж. Страшная правда об авторском праве на искусственный интеллект заключается в том, что никто не знает, что будет дальше // На грани. 2022. Текст: электронный. URL: <https://www.theverge.com/23444685/generative-ai-copyright-infringement-legal-fair-use-training-data>
4. Гурова М. Е. Право интеллектуальной собственности: авторское право на труды искусственного интеллекта // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 6. С. 231–234.
5. Ересько П. В. Проблемы признания и защиты авторских прав при использовании произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. 2024. № 4. С. 448–458.
6. Кулаков А. С. О интеллектуальных правах на результат деятельности нейросети // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 04. С. 194–197.
7. Пащук Е. О. Проблемные вопросы признания авторского права на произведения нейросети: правовой аспект // Вопросы российской юстиции. 2023. № 24. С. 213–218.
8. Садраева И. Как авторы используют ИИ, и кому принадлежит такое творчество // РБК. 2024. Текст: электронный. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/6719faae9a79473e3d35bc03?from=copy>
9. Сухоруков К. С. Кооперация науки и общества — путь к модернизации и инновационному развитию // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа, 2024. С. 166–171.
10. Шмыгарева В. С. Разработка и обучение нейросетей // Молодой ученый. 2022. № 24 (419). С. 79–87.

References:

1. Antonyan, A. S. (2023) The right to the result of intellectual activity created using neural networks // *Skif. Issues of student science*. No. 6. Pp. 512–515. (In Russ.)
2. Vasilyeva, A. S. (2022) On the issue of the presence of copyright in artificial intelligence // *Journal of the Court on Intellectual Rights*. Pp. 107–116. (In Russ.)
3. Gurova, M. E. (2021) Intellectual property law: copyright on the works of artificial intelligence // *Skif. Issues of student science*. No. 6. Pp. 231–234. (In Russ.)
4. Vincent, J. (2022) The terrible truth about artificial intelligence copyright is that no one knows what will happen next // *On the edge*. Text: electronic. URL: <https://www.theverge.com/23444685/generative-ai-copyright-infringement-legal-fair-use-training-data>
5. Eresko, P. V. (2024) Problems of recognition and protection of copyrights when using works created with the help of artificial intelligence // *Bulletin of the Saratov University*. New series. Series: Economy. Management. No. 4. Pp. 448–458. (In Russ.)
6. Kulakov, A. S. (2023) On intellectual property rights to the results of neural network activity // *Skif. Issues of student science*. No. 4. Pp. 194–197. (In Russ.)
7. Pashchuk, E. O. (2023) Problematic issues of recognition of copyright in neural network works: legal aspect // *Issues of Russian justice*. No. 24. Pp. 213–218. (In Russ.)
8. Sadraeva, I. (2024) How authors use AI and who owns such creativity // *RBC*. Text: electronic. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/6719faae9a79473e3d35bc03?from=copy> (In Russ.)

9. Sukhorukov, K. S. (2024) Cooperation of science and society — the path to modernization and innovative development // Collection of articles of the All-Russian scientific and practical conference with international participation. Ufa. Pp. 166–171. (In Russ.)
10. Shmygareva, V. S. (2022) Development and training of neural networks // *Young scientist*. No. 24 (419). Pp. 79–87. (In Russ.)

Для цитирования / For citation:

Айтасова В. М., Протопопова М. Г. Авторское право на произведение, созданное с помощью нейронной сети // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). – 2025. – Т. 11. – № 4 (32). – С. 38–46.