

Деятельность «Комитета 6 декабря 1826 г.» как попытка реформирования Правительствующего Сената в Российской империи*

Дубешко Егор Денисович, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, факультет государственного и муниципального управления (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студент 2-го курса бакалавриата;

e-mail: dubeshkoed08022005@gmail.com

Научный руководитель:

Стецкевич Елена Сергеевна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кафедра общественных наук (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

доцент кафедры, кандидат исторических наук, доцент;

e-mail: stetskevich-es@ranepa.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию деятельности «Комитета 6 декабря 1826 года» и его роли в реформировании системы государственного управления Российской империи в период правления Николая I. Рассматриваются причины создания Комитета, его цели, основные этапы работы и предложенные реформы, в частности, разделение функций Правительствующего Сената на административные и судебные. В работе использованы историко-сравнительный и историко-системный методы, проанализированы историко-правовые источники, включая императорские указы, протоколы заседаний Комитета и проекты его членов, такие как записки М. М. Сперанского. Результаты исследования показали, что Комитет предложил значимые реформы, направленные на повышение эффективности государственного аппарата, включая разделение функций Сената и создание четких механизмов управления в чрезвычайных ситуациях. Однако полная реализация разработанных проектов не состоялась из-за внешних и внутренних политических обстоятельств, таких как Польское восстание и Июльская революция во Франции. Тем не менее деятельность Комитета 6 декабря 1826 года, несмотря на незавершенность, оказала влияние на дальнейшее развитие государственного управления в России. Актуальность исследования заключается в том, что анализ деятельности Комитета позволяет понять исторические предпосылки реформирования государственного управления и выявить причины, по которым многие инициативы остались нереализованными. Исследование также подчеркивает важность системного подхода при создании и реализации реформ государственного управления.

Ключевые слова: Комитет 6 декабря 1826 года; Правительствующий Сенат; Судебный Сенат; Государственный Совет; Герольдия; государственный аппарат; Николай I; М. М. Сперанский; В. П. Кочубей; административные функции; судебные функции; преобразования; реформы; Российская империя; реформирование; рекетмейстер.

* Статья подготовлена на основе доклада, представленного на Межвузовской научно-практической конференции «Виттевские чтения» («Отечественная система государственного управления: уроки истории»), состоявшейся в РАНХиГС – Санкт-Петербург 16 декабря 2024 года.

The Activities of the “Committee of December 6, 1826” as an Attempt to Reform the Governing Senate in the Russian Empire **

Egor D. Dubeshko, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Faculty of Public and Municipal Administration (Saint Petersburg, Russian Federation)

BA student;

e-mail: dubeshkoed08022005@gmail.com

Academic Supervisor:

Elena S. Stetskevich, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Department of Social Sciences (Saint Petersburg, Russian Federation)

Associate Professor of the Department, PhD of Historical Sciences, Associate Professor;

e-mail: stetskevich-es@ranepa.ru

Abstract

The paper deals with the research into the activities of the “Committee of December 6, 1826” in the context of the reform of the public administration system of the Russian Empire during the reign of Nicholas I. The article considers the reasons for the creation of the Committee, its goals, the major stages of its performance, and the proposed reforms, specifically, the division of the functions of the Governing Senate into administrative and judicial ones. The author employs historical-comparative and historical-systematic methods, analyzes historical sources, including imperial decrees, minutes of Committee meetings and drafts of its members, such as the notes of M. M. Speransky. The results of the study show that the Committee proposed significant reforms aimed at improving the efficiency of the state apparatus, including the separation of functions of the Senate and the creation of clear management mechanisms in emergency situations. However, the full implementation of the developed projects did not take place due to external and internal political circumstances, such as the Polish Uprising and the July Revolution in France. Nevertheless, the activities of the Committee on December 6, 1826, despite their incompleteness, had an impact on the further development of public administration in Russia. The relevance of the study lies in the fact that the analysis of the Committee’s activities enables one to understand the historical prerequisites for public administration reform and identify the reasons why many initiatives have remained unrealized. The study also highlights the importance of a systematic approach to reforms and consideration of the political context in their implementation.

Keywords: Committee of December 6, 1826; Governing Senate; Judicial Senate; Council of State; heraldry; state apparatus; Nicholas I; M. M. Speransky; V. P. Kochubey; administrative functions; judicial functions; transformations; reforms; The Russian Empire; reformation; request master.

Введение. Организация системы органов государственной власти в России в эпоху Николая I представляет собой важный аспект государственного управления, отразивший стремление императора к централизации и эффективности. В условиях политической нестабильности, вызванной внутренними и внешними факторами, правительство стре-

** The article is based on a report presented at the Interuniversity Scientific and Practical Conference “Witte Readings” (“Domestic System of Public Administration: Lessons of History”), held at RANEPa – St. Petersburg on December 16, 2024.

милось реформировать государственные институты, что привело к значительным изменениям во внутреннем устройстве управления [3, с. 93–95]. Одной из ключевых проблем, с которой столкнулось правительство, была недостаточная эффективность всей системы центральных органов власти — в том числе и Правительствующего Сената, ответственного за общее административно-судебное руководство.

Комитет 6 декабря 1826 г. был создан для решения этой проблемы. Его учреждение стало важным этапом в истории государственных реформ России. Комитет, возглавляемый графом Виктором Павловичем Кочубеем (1799–1831), должен был проанализировать состояние государственного аппарата и предложить меры по его улучшению.

Цель статьи — исследовать содержание, концептуальные особенности и общую роль проекта реформы Правительствующего Сената, разработанного Комитетом 6 декабря 1826 г., а также оценить его влияние на дальнейшее развитие системы высших государственных органов Российской империи.

Материалы и методы. В работе использованы исторические источники, включая императорские указы, протоколы заседаний Комитета 6 декабря 1826 г., а также записки и проекты, подготовленные членами Комитета, в частности М. М. Сперанским (1772–1839). Основное внимание уделено анализу документов, связанных с реформированием Правительствующего Сената, а также изучению его структуры и функций в период правления Николая I.

Методологическую основу исследования составили историко-сравнительный, историко-хронологический и историко-системный методы, а также контент-анализ исторических документов.

Результаты. Еще во времена правления императора Александра I великий князь Николай Павлович подмечал инертность в вопросах внутренней политики, считая необходимым реформирование системы государственного управления в Российской империи [11, с. 101].

Началу действий поспособствовало в том числе восстание 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади Санкт-Петербурга, после которого для власти стала очевидна неудовлетворительная организация управления страной [9, с. 31]. 3 июля 1826 г. был издан указ, уничтоживший особенную канцелярию Министерства внутренних дел с последующей передачей ее функций Третьему Отделению Собственной Его Императорского Величества канцелярии, обязанностью которого было собирать «Сведения о числе существующих в государстве разных сект и расколов <...>, сведения подробные о всех людях, под надзором полиции состоящих»¹.

После коронации императора 22 августа 1826 г. по воле Николая I до конца сентября Третьим Отделением были собраны сведения о настроениях в Санкт-Петербурге, которые продемонстрировали императору общественные ожидания реформ в сфере управления [8, с. 226].

6 декабря 1826 г. Николай I создал особый Комитет для реформирования системы государственного управления, главой которого назначил графа В. П. Кочубея. На тот момент у Кочубея уже были идеи реформирования государственного управления, не реализованные во время правления Александра I. Причинами этого Кочубей называл войны, следовавшие одна за другой, и интриги людей, которым были выгодны беспорядки в судах [6, с. 574]. В этот день на имя графа император отправил следующее письмо:

«Граф Виктор Павлович! Признав нужным сделать обстоятельное обозрение разных предположений, найденных в бумагах покойного государя императора, и, по связи оных

¹ Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание. Т. 1 (12 декабря 1825 – 1826 гг.). 1379 с. № 449.

со всеми почти важнейшими предметами управления, находя полезным обозреть настоящее положение всех частей управления, дабы из сих соображений вывести правила к лучшему их устройству и исправлению, я положил <...> поручить особому Комитету, членами коего, под председательством Вашим, назначаю: членов Государственного совета генералов графа Толстого и Васильчикова, действительного тайного советника князя Голицына, генерала барона Дибича и тайного советника Сперанского, а производителем дел статс-секретаря Блудова <...>»².

Император возлагал на новый орган множество функций, среди которых особое значение отдавалось анализу и составлению предложений по реформированию существующего государственного управления, в частности предполагалось улучшить работу Комитета министров, Государственного совета и Сената [4, с. 97–98]. Помимо вопросов, касающихся совершенствования органов государственного управления, Комитет рассматривал проблемы организации государственной службы и губернского управления. Комитет должен был еженедельно направлять доклад о результатах своей деятельности. Эти доклады писались напрямую Николаю I, поэтому о деятельности Комитета знал только сам император. По этой причине сейчас принято Комитет 6 декабря 1826 г. называть Тайным [11, с. 108].

В состав Комитета вошли лишь лица, пользовавшиеся особым доверием императора. Кочубей придавал большое значение созданию Комитета и его миссии. Он считал важным, чтобы деятельность Комитета помогла уменьшить часто возникавшую критику в адрес правительства [11, с. 109].

Занятия Комитета (еженедельно, по средам) продолжались до 1832 г. В 1827 г. было 65 заседаний, в 1828 г. — 40, в 1829 г. — 23, в 1830 г. — 12. Каждое заседание фиксировалось журналом (протоколом), который подавался императору [5, с. 162].

8 декабря 1826 г. состоялось первое заседание Комитета. На этом заседании были приняты четыре важных положения:

1. Необходимо собрать информацию об организации министерств в 1802 и 1811 гг., о полномочиях Комитета министров и отдельных министров, а также о состоявшихся за это время изменениях. Тайный Комитет будет анализировать причины и последствия этих изменений, а также оценивать влияние первоначальных учреждений на благосостояние государства.

2. Комитет министров должен обратиться к Государственному совету с запросом о составе и деятельности Совета при Высочайшем дворе в период правления императрицы Екатерины II, а также после его преобразований в 1801 г. в Непременный совет и 1810 г. уже в Государственный совет. Также нужна информация о делах, рассмотренных в 1801, 1811 и 1824 гг.

3. Следует запросить данные о состоянии и изменениях Сената до 1811 года, которые собраны в Государственной канцелярии.

4. В отношении губернских и уездных правительственных и судебных органов Комитет также намерен собрать необходимые сведения для упорядочивания государственного управления, предварительно рассмотрев проекты и мнения, связанные с новым устройством наместничеств [9, с. 226].

19 января 1827 г. председатель Комитета разработал общий план его работы. Согласно плану, в начале работы необходимо рассмотреть основные элементы государственного управления, а также его структуру, включая министерства и их организацию. Затем следует обратить внимание на Правительствующий Сенат как центр этих органов. Опре-

² Государственная канцелярия тысяча восемьсот десятого — тысяча девятьсот десятого: [исторический очерк] / сост. в Государственной канцелярии. СПб., 1910. 86 с.

делив основные функции Сената, можно перейти к разработке порядка, который будет действовать в чрезвычайных ситуациях при отсутствии главы государства. После этого, уже углубляясь в детали, следует изучить как состав, так и организацию министерств, а также Правительствующего Сената. Завершением этой части работы станет анализ высших государственных учреждений и выработка рекомендаций по организации Судебного Сената [11, с. 112–114].

Таким образом, цели работы, изложенные в плане председателя Комитета, были направлены на тщательное и системное изучение ключевых элементов государственного управления. Основное внимание уделялось не только структуре органов власти, таких как министерства и Правительствующий Сенат, но и созданию четких и функциональных механизмов для работы в условиях чрезвычайных ситуаций. Процесс работы был организован поэтапно, начинали с общих принципов, а затем переходили к деталям, что позволяло выработать рекомендации, способствующие улучшению организации высших государственных и судебных учреждений. Всё это свидетельствовало о стремлении к оптимизации государственного аппарата.

В своей деятельности Комитет опирался на записки, составленные различными лицами и содержащие в себе критику существующего государственного управления, а также предложения по его совершенствованию³. Помимо этого, Комитет имел при себе список, составленный в Военном министерстве, в котором содержались показания лиц, причастных к Декабрьскому восстанию 1825 года, по поводу внутреннего состояния государства. Комитет имел цель извлечь из этих сведений информацию для будущих проектов [9, с. 35].

От Сперанского, имевшего опыт участия в реформировании государственного управления в Российской империи, Комитет получил на рассмотрение пять подготовленных записок:

1. «Историческое обозрение государственных учреждений в России».
2. Проект закона о Правительствующем Сенате.
3. Записка о Судебном Сенате.
4. Проект закона о губернском управлении.
5. Очерк истории государственных учреждений в России до XIX века [8, с. 226–227].

Второй документ представлял собой законопроект, обсуждавшийся в Государственном совете еще в 1811 г. В то время большинство членов, включая императора Александра I, высказались за утверждение проекта реорганизации Сената. В нем Сенат определялся как «один из верховных установлений империи», которому вручались «высшие дела управления», «превышающие власть, данную одному из министров». Полномочия Правительствующего Сената ограничивались только делами управления и надзором за действиями подведомственных ему учреждений [1, с. 889]. Причиной этого было то, что после учреждения министерств за Сенатом остались лишь функции высшего судебного органа и органа надзора, так как высшая исполнительная власть осталась сосредоточена у Комитета министров [7, с. 18]. Тем не менее этот проект не был реализован и остался на повестке дня. Разделение Сената на два учреждения — Правительствующий Сенат и Судебный Сенат — стало центральным вопросом работы «Комитета 6 декабря 1826 г.». Его обсуждение началось 26 января 1827 г. Тайный Комитет пришел к выводу, что совмещение в Сенате двух различных функций: законосовещательной и судебной (в качестве высшей судебной инстанции), а также наличие в его составе структур исполнительной власти, таких как Межевой департамент, Герольдия и другие, недопустимо. Комитет от-

³ Там же. 35 с.

метил, что название «Правительствующий Сенат» не отражает настоящей информации о его роли в управлении страной⁴.

Кочубей предлагал предоставить Первому департаменту Правительствующего Сената, отвечавшему на тот момент за подготовку и оформление различных указов, манифестов, распоряжений и других важных актов, исходящих от правительства, те полномочия, которые ранее принадлежали Комитету министров. Сторонники разделения Сената на два учреждения указывали на несколько преимуществ: устранение совмещения административных и судебных функций, модернизация аппарата Сената и возможность реорганизации Комитета министров [10, с. 51].

В новом проекте «Учреждения Правительствующего Сената» 1827 г. указывалось, что он является верховным учреждением, которому вверяются высшие дела управления. Правительствующий Сенат должен был действовать от имени императора через министерства и другие органы власти, а его указы должны были исполняться всеми государственными учреждениями. Члены Правительствующего Сената не могли заседать в Судебном Сенате и других судах, кроме военных и Верховного уголовного суда. При обсуждении вопроса о выборах сенаторов было решено, что некоторые назначаемые члены смогут иметь чины IV класса согласно Табели о рангах и называться «присутствующими в Сенате», фактически не являясь сенаторами⁵.

Порядок рассмотрения дел в Правительствующем Сенате будет определяться четкими правилами. Все документы должны будут поступать в подлиннике, а материалы для сведения сопровождаться кратким изложением. Доклады о делах должны будут делать статс-секретарь и его помощники, а дела рассматриваться не по очереди, а по важности, что определялось председателем на основе списка, поступившего от статс-секретаря.

Правительствующий Сенат не должен был заниматься делами, не относящимися к его компетенции, такими как законодательные вопросы и дела судебных органов. Неподходящие представления возвращались статс-секретарем. После выслушивания дел председатель формулировал вопросы для обсуждения. Первым выступал министр или главноначальствующий, а затем другие члены Сената. Обсуждения проходили без прерываний и под контролем председателя⁶.

При разногласиях проводилось голосование, начинавшееся с младшего члена. Председатель объявлял принятое решение, которое фиксировалось в журнале. В случае равенства голосов его голос был решающим. Отсутствие министра или главноначальствующего не останавливало процесс, их место занимал товарищ министра, а при необходимости мог быть приглашен директор департамента для объяснений.

Также регламентировался порядок взаимодействия Правительствующего Сената с другими учреждениями. Связь с Государственным советом осуществлялась через переписку статс-секретаря, а со Святейшим Синодом — по установленному порядку. Взаимодействие с Судебным Сенатом происходило через министра юстиции. По проекту все другие правительственные органы и лица подчинялись Правительствующему Сенату и исполняли его указы⁷.

Помимо прочего, в этом проекте регламентировалось устройство Герольдии, находящейся при Правительствующем Сенате. Ранее она отвечала за дела, связанные с государственной печатью, охрану прав различных сословий, назначение чиновников и экономические вопросы, такие как сбор пошлин. Герольдия должна была состоять из

⁴ Бумаги Комитета, учрежденного высочайшим рескриптом 6 декабря 1826 года // Сборник Императорского Русского исторического общества. СПб.: Государственная типография, 1894. Т. 90. 107 с.

⁵ Там же. 126–127 с.

⁶ Там же. 131–133 с.

⁷ Там же. 136–138 с.

герольдмейстера и шести советников, назначаемых по указам. Советники были обязаны управлять своими отделениями, а общее присутствие собиралось под председательством герольдмейстера. Новая Герольдия должна была рассматривать важные дела, связанные с правами на дворянство, переходом между сословиями, выборами, подданством и определением в гражданскую службу⁸. Идея по реформированию Герольдии была частично реализована в 1848 г., когда Герольдию преобразовали в отдельный департамент Сената. В компетенцию этого департамента были включены дела о принадлежности к дворянскому состоянию и к почетному гражданству, дела по определению в гражданскую службу и другие [2, с. 33].

В основу предложений по созданию проекта учреждения Судебного Сената был положен проект Сперанского 1811 г. При обсуждении «Проекта учреждения Судебного Сената» 23 марта 1827 г. Сперанский представил предложения по основным изменениям в структуре суда. Первое — расширение ведомства Сената, которому поручается общий контроль за судебной системой в империи. Второе — создание особого присутствия из рекетмейстеров⁹, принимавших и докладывавших прошения и жалобы, под председательством обер-прокурора, являвшегося на тот момент посредником между Святейшим правительствующим Синодом и органами государственной власти, для подготовки дел и редакции решений. Третье — разделение текущих дел и дел, поступающих по апелляции, с образованием в каждом департаменте двух отделений. Четвертое — назначение председателей в каждом отделении, департаменте и округе для обеспечения порядка в судебных процессах. Пятое — учреждение одного Верховного уголовного и одного Верховного совестного суда в Санкт-Петербурге для всех департаментов Судебного Сената [11, с. 163–164].

В итоговом проекте Судебный Сенат, действующий от имени державной власти, фактически управлял всеми гражданскими судами, рассматривал дела, а также охранял порядок правосудия. Верховный уголовный суд создавался для рассмотрения дел о государственных преступлениях, в том числе в отношении высших чиновников. Сенат состоял из назначаемых сенаторов и присутствующих. Председатель назначался по высочайшему усмотрению и занимал первое место среди членов. Судебный Сенат делился на департаменты, которые, в свою очередь, разделялись на отделения. Общее собрание формировалось из объединенных департаментов. Указы Сената были обязательны для исполнения во всех судебных местах империи. Решения, принятые в отделениях, департаментах и Общем собрании, имели равную силу. Верховные совестные суды действовали в Санкт-Петербурге и Москве, а Верховный уголовный суд собирался по особому указанию. Судебный Сенат располагался в обеих столицах и был организован по различным департаментам, охватывающим определенные губернии.

В результате работы Тайного Комитета был выработан целый ряд предложений по реформированию Правительствующего Сената, главным из которых было разделение его функций на административные и судебные. Это разделение стало важным шагом в реорганизации государственного аппарата, направленной на устранение избыточного совмещения функций и повышение эффективности работы Сената. Комитет предложил создание четких механизмов работы государственных органов в условиях чрезвычайных ситуаций и повысил внимание к вопросам управления в отсутствие главы государства.

Однако, несмотря на значимость этих предложений, их реализация так и не состоялась в полном объеме. Неопределенность реакции императора Николая I на работы Комитета и отсутствие ясных указаний на дальнейшие шаги по внедрению реформ привели

⁸ Там же. 138 с.

⁹ * Рекетмейстер: в дословном переводе с французского — «мастер жалоб».

к тому, что инициированные изменения так и не были завершены. Возможной причиной этой неудачи могла быть внешняя нестабильность того времени, в частности Польское восстание (1830–1831) и Июльская революция во Франции (1830), а также внутренние волнения, такие как Чумной бунт в Севастополе (1830), во время которых император не решился на масштабные реформы органов государственного управления.

Заключение. Деятельность «Комитета 6 декабря 1826 г.» представляет собой важную попытку реформирования системы государственного управления в Российской империи, в частности, Правительствующего Сената. Комитет, исследуя организацию и функционирование Правительствующего Сената, предложил проект его разделения и реформирования, предусматривавший улучшение структуры и усиление эффективности этого органа. Особое внимание было уделено устранению совмещения административных и судебных функций в Сенате, а также созданию четких механизмов для функционирования государственных органов в условиях чрезвычайных ситуаций. Хотя работа Комитета стала важным этапом в эволюции органов управления, убедительных признаков его прямого долгосрочного влияния на политическую систему России нет.

Несмотря на значимость предложений, внедрение этих реформ не состоялось в период правления Николая I. Вопрос о разделении административных и судебных функций Сената вернулся в практическую плоскость лишь при Александре II уже в иной политико-правовой обстановке и без прямых отсылок к работе Комитета. Таким образом, деятельность «Комитета 6 декабря 1826 г.» в рамках изменения Правительствующего Сената не являлась источником последующих преобразований.

Литература:

1. *Андреева, Т. В.* Проекты административных реформ М. М. Сперанского в сравнительной ретроспективе царствований Александра Первого и Николая Первого / Т. В. Андреева // *Quaestio Rossica*. – 2023. – № 3. – С. 880–898.
2. *Барциц, И. Н.* Учет чиновников в императорской России (XVIII – начало XX в.) / И. Н. Барциц, К. П. Краковский // *Российский правовой журнал*. – 2019. – № 1. – С. 27–38. – EDN NITTSU
3. *Беспалов, В. В.* Основы истории государственного и военного управления России (с древнейших времен до 2-й русской революции 1917 г.): монография. / В. В. Беспалов; Современная гуманитарная академия. – М.: Изд-во СГУ, 2011. – 229 с.
4. *Гогель, С. К.* Правительствующий сенат в XIX столетии: Компетенция. Делопроизводство. Уголовный процесс. Охранение прав личности / С. К. Гогель. – СПб.: Сенатская типография, 1911. – 208 с.
5. *Гутман, М. Ю.* Министры внутренних дел Российской империи в лицах: В. П. Кочубей и О. П. Козодавлев / М. Ю. Гутман, С. П. Сальников, Г. Н. Крижановская // *Юридическая наука: история и современность*. – 2022. – № 12. – С. 153–170. – EDN CVKNVO
6. *Николаенко, П. Д.* Князь В. П. Кочубей — первый министр внутренних дел России: монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2009. – 779 с.
7. *Сорокина, А. И.* Правительствующий Сенат в первой четверти XIX века: задачи, компетенция, структура / А. И. Сорокина // *Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции): Материалы международной научно-теоретической конференции молодых исследователей. Санкт-Петербург, 29 апреля 2016 года* / Под ред. Н. С. Нижник. – СПб.: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – Т. 2. – С. 16–18. – EDN XRNJOT
8. *Томсинов, В. А.* Сперанский / В. А. Томсинов. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 451 с.

9. Троцкий, И. М. Третье отделение при Николае I / И. М. Троцкий. – М.: Изд-во Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1930. – 139 с.
10. Чечулин, Н. Д. Князь Виктор Павлович Кочубей, 1768–1834: очерк жизни и деятельности / Н. Д. Чечулин. – СПб.: типография Главного управления уделов, 1900. – 66 с.
11. Шепелёв, Л. Е. Аппарат власти в России. Эпоха Александра I и Николая I / Л. Е. Шепелёв. – СПб.: Искусство-СПб, 2007. – 466 с.

References:

1. Andreeva T. V. (2023) Projects of administrative reforms by M. M. Speransky in the comparative retrospective of the reigns of Alexander I and Nicholas I // *Quaestio Rossica*. – No. 3. – Pp. 880–898.
2. Bartsits I. N., & Krakowsky K. P. (2019) Accounting of officials in imperial Russia (18th – early 20th centuries) // *Russian Legal Journal*. – No. 1. – Pp. 27–38. EDN NITTSU
3. Bespalov V. V. (2011) Fundamentals of the history of state and military administration in Russia (from ancient times to the second Russian revolution of 1917). – Moscow: *SSU Publishing House*.
4. Gogol S. K. (1911) The Governing Senate in the 19th century: Competence. Office work. Criminal procedure. Protection of individual rights. – St. Petersburg: *Senate Printing House*.
5. Gutman M. Yu., Salnikov S. P., & Krizhanovskaya G. N. (2022) Ministers of internal affairs of the Russian Empire in faces: V. P. Kochubey and O. P. Kozodavlev // *Legal Science: History and Modernity*. – No. 12. Pp. 153–170. EDN CVKNVO
6. Nikolaenko P. D. (2009) Prince V. P. Kochubey: The first minister of internal affairs of Russia. – St. Petersburg: *St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*.
7. Sorokina A. I. (2016) The Governing Senate in the first quarter of the 19th century: Tasks, competence, structure. – Ed. by N. S. Nizhnik. State and law: Evolution, current state, and prospects for development (toward the 300th anniversary of the Russian police) (Vol. 2, pp. 16–18). – St. Petersburg: *St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. – EDN XRHJOT
8. Tomsinov V. A. (2006) Speransky. – Moscow: *Molodaya Gvardiya*. – 451 p.
9. Trotsky I. M. (1930) The Third Department under Nicholas I. – Moscow: *Publishing House of the All-Union Society of Political Prisoners and Exiled Settlers*. – 139 p.
10. Chechulin N. D. (1900) Prince Viktor Pavlovich Kochubey, 1768–1834: An essay on his life and activities. – St. Petersburg: *Printing House of the Main Department of Appanages*. – 66 p.
11. Shepelev L. E. (2007) The apparatus of power in Russia: The era of Alexander I and Nicholas I. – St. Petersburg: *Iskusstvo-SPb*. – 466 p.

Для цитирования / For citation:

Дубешко Е. Д. Деятельность «Комитета 6 декабря 1826 г.» как попытка реформирования Правительствующего Сената в Российской империи // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). – 2025. – Т. 11. – № 2 (30). – С. 18–26.