

Роль Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при вынесении судебных актов

Воробьёва Вероника Александровна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студентка 4-го курса бакалавриата;

e-mail: vvorobeva-20@edu.ranepa.ru

Разумовская Наталья Павловна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студентка 4-го курса бакалавриата;

e-mail: nkazmina-20@edu.ranepa.ru

Научный руководитель:

Майборода Виктор Александрович, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; кафедра гражданского права и процесса (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

профессор кафедры, доктор юридических наук, доцент;

e-mail: mayboroda-va@ranepa.ru

Аннотация

В статье рассматривается роль института Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, его теоретические аспекты, проблемы, возникающие в правоприменительной практике, затронуты различные аспекты правоприменения названных правоотношений. Рассматриваются нормативные качества Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведется дискуссия об обязательности их применения судами низшей инстанции, анализируются положения Конституции Российской Федерации, на основе которых Пленум осуществляет свою работу. Авторы предлагают собственные пути решения рассмотренных аспектов практического применения норм права. Основной целью исследования является комплексное изучение места и роли Постановлений Пленума в отечественной правовой системе. В задачи исследования входят изучение правовых норм и институтов, анализ существующих правовых концепций и теорий, а также разработка новых или поддержка одной из существующих концепций.

Ключевые слова: правовые проблемы, обязательность применения, длительность судебных актов, практика применения Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

The Role of the Decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation in the Issuance of Judicial Acts

Veronika A. Vorob'yova, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Faculty of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

BA student;

e-mail: vvorobeva-20@edu.ranepa.ru

Natalia P. Razumovskaya, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Faculty of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

BA student;

e-mail: nkazmina-20@edu.ranepa.ru

Academic Supervisor:

Viktor A. Mayboroda, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Department of Civil Law and Procedure (Saint Petersburg, Russian Federation)

Professor of the Department, Doctor of Jurisprudence, Associate Professor;

e-mail: mayboroda-va@ranepa.ru

Abstract

The article examines the role of the Institute of Rulings of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, its theoretical perspectives, the issues arising in law enforcement practice, and deals with various aspects of the enforcement of these legal relations. The normative qualities of the Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation are considered, there is a discussion about the obligation of their application by lower courts, the provisions of the Constitution of the Russian Federation on the basis of which the Plenum carries out its work are analyzed. The authors put forward their strategies for considering the considered aspects of the practical application of the norms of law. The major objective of the paper consists in a comprehensive study of the position and role of the Plenum's Resolutions in the domestic legal system. The objectives of the research include the study of legal norms and institutions, the analysis of existing legal concepts and theories, as well as the development of new concepts or the support for one of the existing theories.

Keywords: legal problems, mandatory application, precedent, duration of judicial acts, practice of applying Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Современное российское законодательство постоянно расширяется и включает в себя всё новые и новые законы. За 2023 год было принято 694 закона, что является рекордным показателем [8]. Очевидно, что количество нормотворчества неизбежно сказывается на отсутствии должной корреспондирующей взаимосвязи. Выявление такого рода взаимосвязи — функция правоприменительной практики, которая определяет смысловое корреспондирующее единство регулирующей нормы, позитивное изложение которой может быть реализовано в нескольких законодательных актах и (или) законодательных и подзаконных. В связи с этим необходимо осмыслить роль и место Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее — Постановления Пленума) в судебной системе, так как именно на Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее — Пленум ВС РФ) возложено право устранять законодательный дисбаланс и препятствия в правовой реализации принятых законов.

Статья 126 Конституции Российской Федерации, посвященная Верховному Суду, закрепляет за указанным органом право давать разъяснения по вопросам судебной практики. В соответствии со статьей 5 Федерального конституционного закона (далее — ФКЗ) от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Пленум ВС РФ

рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации¹. Ни в Конституции Российской Федерации, ни в ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» не закреплена обязательность применения положений Постановлений Пленума нижестоящими судами. Более того, статья 120 Конституции Российской Федерации гласит, что судьи подчиняются только Конституции Российской Федерации и Федеральному Закону, а также должны принимать решения только в соответствии с законом.

А. В. Фомин делит Постановления на три категории: постановления, содействующие преодолению различных пробелов в законодательстве; постановления, создающие предпосылки для устранения правовых противоречий; постановления, помогающие раскрыть и понять содержание правовых предписаний [9, с. 186]. Такая классификация помогает определить роль Пленума ВС РФ как вспомогательную для российского правотворчества. Исходя из этой классификации разумно поддержать и точку зрения Н. В. Самсонова [7, с. 143], который считает, что толкование норм права, в том числе с использованием аналогии закона или аналогии права, само по себе является не источником права, а методом, с помощью которого осуществляется судебное правотворчество.

Если же принять за данность нормативность Постановлений Пленума, то нельзя не отметить вторичный характер норм, которые «создает» Пленум ВС РФ, а, следовательно, сами Постановления Пленума — как вторичный источник. Вторичным источником права являются производные от первичных официальные правовые тексты, в которых интерпретируется содержание первичных источников позитивного права, уточняется смысл правовых норм и, таким образом, формулируются «вторичные нормы». Представляется, что акты нормативного толкования первичных юридических текстов являются вторичными источниками права. Постановления Пленума полностью соответствуют данному определению.

Тем не менее некоторые кодексы содержат упоминания Постановлений Пленумов. Так, в статье 170 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на Постановления Пленума. В Гражданском-процессуальном кодексе Российской Федерации аналогичные положения отсутствуют, несмотря на схожесть отношений. С другой стороны, нельзя забывать о 392-й статье ГПК РФ, где одним из оснований для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, является определение либо изменение в Постановлении Пленума. Из этого можно сделать вывод, что, хоть в законе прямо не определена роль Постановлений Пленума, законодатель оставляет право истцам и ответчикам ссылаться на них, а также закрепляет некоторую обязательность в той части, когда это будет являться основанием для пересмотра судебных постановлений [10, с. 150].

Также следует вспомнить Постановление Пленума № 23 «О судебном решении», в котором прямо сказано, что суду следует учитывать Постановления Пленума, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле². Следует задаться вопросом: если положения Постановлений Пленума не носят обязательный характер, насколько

¹ Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05.02.2014 № 3-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. — URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102171106&backlink=1&nd=102171105> (дата обращения: 08.03.2024).

² Постановление Пленума Верховного Суда «О судебном решении» от 19.12.2003 (ред. от 23.06.2015) № 23 // Правовая база «Консультант» [Электронный ресурс]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45640/ (дата обращения: 09.03.2024).

неприменно данное разъяснение? Ни в одном обязательном законодательном акте, правом на принятие которых обладает исключительно законодательная ветвь власти, не сказано об обязательном характере Постановлений Пленума, следовательно, необходимо сделать вывод о рекомендательном характере данных положений. Анализируя положения статьи 10 Конституции Российской Федерации, можно сделать вывод, что, исходя из принципа разделения властей, каждая ветвь власти выполняет свою четко определенную функцию, не контролируя и не претендуя на функции другой ветви. Следовательно, Пленум ВС РФ, как орган судебной власти, ограничен в своем правотворчестве, так как само правотворчество является прерогативой законодательной ветви власти.

Несмотря на отсутствие обязательности и рекомендательный характер, Постановления Пленума обладают значительным авторитетом в российском юридическом сообществе. Так, А. Д. Рубан и А. О. Грибунов в своей работе отмечают, что нижестоящие суды не только руководствуются данными разъяснениями Верховного Суда РФ в целях единообразного толкования и применения норм действующего законодательства, но и приводят соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ в обоснование своих решений [5, с. 8]. Этот авторитет основан на их способности толковать и детализировать правовые нормы, что делает их источником права. Интерпретация Пленумом ВС РФ Конституции Российской Федерации, законов и подзаконных актов становится источником права, так как представляет собой авторитетное разъяснение смысла и детализацию этих норм. Нижестоящие суды часто принимают аналогичные решения из-за риска отмены своих решений. При этом Постановления Пленума не являются судебным прецедентом, так как не связаны с конкретными делами, а представляют собой обширные указания, которые могут применяться в различных случаях.

Спор о характере нормативности Постановлений Пленума и их роли в качестве источника права продолжается долгое время. Некоторые авторы, такие как С. В. Перов, М. А. Панфилов, признают их нормативное значение, считая, что они придают определенность неоднозначным или неясным нормам законов и других правовых актов, помогая преодолеть трудности в их применении [4, с. 28–29]. В свою очередь, А. А. Барсукова не признает Постановления Пленума как источник уголовного права, но отмечает их роль в разработке правильной методики применения законов [1, с. 167].

Вопрос о том, являются ли Постановления Пленума источником права, представляет сложность из-за различных признаков, например таких, как рекомендательный характер, происхождение от судебной власти и расширительное толкование существующей нормы. Неоднозначность в этом вопросе проистекает из того, что расширительные толкования иногда приводят к созданию новых смыслов для уже существующих норм. Примером может служить Постановление Пленума от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», которое устанавливает новые правила представительства в суде первой инстанции³. По смыслу части 3 статьи 59 АПК РФ адвокаты и иные лица, оказывающие юридическую помощь, должны обладать высшим юридическим образованием. Следовательно, иметь диплом по вышеуказанной специальности. До выхода этого Постановления Пленума представитель обязан был предоставить в суд нотариально заверенную копию диплома. Однако пункт 20 вышеуказанного Постановления разрешает адвокатам обходиться исключительно доверенностью, так как уровень их образования подтверждается информацией из реестра адвокатской палаты. Для остальных лиц ситуация такова, что, если у суда возникнут сомнения в компетенции представителя,

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» № 46 // Правовая база «Консультант» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404664/ (дата обращения: 09.03.2024).

он может потребовать оригинал диплома. Арбитражные управляющие и представители по делам о банкротстве и вовсе не должны подтверждать свою квалификацию в суде (пункт 21 Постановления Пленума). Что это, как не новый смысл для ранее существовавшей нормы?

На практике наблюдается частое обращение сторон — истцов и ответчиков — к Постановлениям Пленума, что может существенно влиять на исход дела.

В рамках дела № Ф05-11841/2016 Надежда Котова требовала взыскания с ЗАО «ПИК — Регион» 340 тыс. рублей в качестве пени за 97-дневную просрочку сдачи квартиры⁴. После вынесения решения в пользу Котовой она обратилась с требованием компенсации судебных расходов в размере 85 000 рублей. Арбитражный суд Московской области и 10-й Арбитражный апелляционный суд в 2015 году признали эту сумму разумной. Однако в последующем Котова заявила о дополнительных расходах на услуги юриста в размере 30 000 рублей за два последних судебных заседания, которые, по ее мнению, необходимы и подлежат компенсации. Ответчик возражал против этого, утверждая, что расходы уже были учтены. Тем не менее две судебные инстанции признали данные расходы обоснованными и приняли решение в пользу Котовой.

Однако Арбитражный суд Московского округа не согласился с этим решением. Он применил положение пункта 28 Постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1, которое запрещает требовать возмещения расходов, уже учтенных при определении судебных издержек. В результате требование Котовой было отклонено в августе 2016 года.

Отмечая признаки нормативности Постановлений Пленума, важно уделить внимание такому аспекту, как неконкретность адресата. Хотя изначально постановления обращены к судам общей юрисдикции, что является определенным указанием адресата, следует признать, что в контексте широкого применения этих постановлений сфера их влияния может расширяться на другие субъекты правоотношений [9, с. 387].

Примерно так, как это указано в вводной части Постановления Пленума № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», где говорится о том, что разъяснения предоставляются «судам» в целом⁵. Это может создавать возможность использования данных разъяснений и другими участниками правового процесса в соответствующих ситуациях, что, в свою очередь, усиливает влияние Постановлений Пленума на правовую практику широкого круга лиц, среди которых участники судебных процессов судов общей юрисдикции, арбитражных судов, судов апелляционной инстанции, судов кассационной инстанции, суда надзорной инстанции.

Следует выделить возможность многократного использования решений Пленума ВС РФ как в отношении определений, так и указаний, содержащихся в данных решениях. Главное значение здесь заключается в том, что Постановления Пленума, предназначенные для ориентирования судей при рассмотрении и разрешении конкретных дел, могут быть не только применены в одной отдельной судебной процедуре, но и использованы судьями повторно в различных аналогичных ситуациях.

Это означает, что Постановления Пленума обладают не только временным, но и длительным эффектом в правовой практике. Их содержание и указания могут оставаться актуальными и полезными в течение длительного времени, что позволяет судьям и другим

⁴ Дело № Ф05-11841/2016 // КАД: [Электронный ресурс]. — URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/dcb74b2f-4f27-40e5-81d2-f5f1009fe809> (дата обращения: 09.03.2024).

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» № 2 // Правовая база «Консультант» [Электронный ресурс]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40695/ (дата обращения: 09.03.2024).

участникам правового процесса использовать их как образцовые нормативные руководства в разнообразных судебных делах.

На основании проведенного исследования и анализа нормативных актов Пленума ВС РФ было выявлено значение третьего признака нормативности — действия независимо от применения. Необходимо обратить внимание на то, что Постановления Пленума, хотя и могут быть приняты и опубликованы, проявляют свою реальную силу и влияние лишь при активном использовании в конкретных правовых ситуациях.

Пленум ВС РФ играет ключевую роль в обеспечении единства судебной практики в стране. Его функции включают анализ и обобщение судебной практики с последующей выдачей разъяснений судам по вопросам применения законодательства. Эти разъяснения становятся ориентиром для судов при рассмотрении дел, что способствует однородному применению законов, однако при неправильном применении того или иного Постановления Пленума решение будет отменено. Наконец, при пересмотре в порядке надзора в гражданских процессах основанием для отмены судебных актов прямо указано нарушение единообразия толкования и применения норм права (ст. 341 КАС РФ, ст. 391.9 ГПК РФ) [2, с. 100].

Для обеспечения единства судебной практики Президиум Верховного Суда РФ осуществляет проверку судебных актов в порядке надзора, а также возобновление производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, он не только контролирует применение законодательства на практике, но и дополняет его, заполняя пробелы, которые не учтены законодателем.

Суды, в свою очередь, руководствуются как непосредственно нормами права, так и Постановлениями Пленума, особенно в случаях, когда закон не предоставляет ясных указаний. Существует мнение, что такие постановления судов являются своеобразными формами судебного прецедента и играют важную роль в обеспечении единства судебной практики [5, с. 8].

Принцип обязательного применения судебных решений высших судебных инстанций подтверждает значимость и вес разъяснений, выработанных Пленумом ВС РФ. Эти разъяснения представляют собой не просто рекомендации, а официально утвержденные позиции, которые должны учитываться судами при рассмотрении дел [3, с. 119].

Таким образом, система обобщения судебной практики и выработки разъяснений Верховным Судом Российской Федерации играет ключевую роль в обеспечении единообразного применения законодательства, создавая стабильность и предсказуемость в судебной практике.

В заключение следует отметить, что Постановления Пленума не носят обязательный характер, что не умаляет их важности и актуальности. Так, Постановления Пленума часто используются на практике в исках, что даже указано в некоторых кодексах, однако отсутствие обязательности не умаляет нормативность, что доказывается судебной практикой, а также единообразием, которое стремится поддерживать Верховный Суд Российской Федерации. Кроме того, стремясь к единообразию судебной практики, Пленум ВС РФ обеспечивает важнейший принцип российского правосудия, закрепленный в 19-й статье Конституции РФ, — равенство всех перед законом и судом. Если бы не было Постановлений Пленума, если бы они не обладали нормативностью и таким авторитетом, судебная практика носила бы непредсказуемый характер, что повышало бы шансы нарушить этот принцип. Ведь тогда трактовка закона была бы вольной, а это увеличивало бы риск коррупции и принятия несправедливого судебного решения. О каком равенстве тогда следовало бы говорить? Однако нельзя не отметить насущную задачу законодателя: а именно твердо и однозначно определить роль и место Постановлений Пленума, чтобы разрешить все существующие дискуссии. На наш

взгляд, всё-таки разумно было бы закрепить за Постановлениями Пленума нормативный характер, однако окончательное решение об этом должны принимать специально уполномоченные органы.

Литература

1. Барсукова А. А. Роль Постановлений Пленума Верховного суда РФ в системе источников уголовного права // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского университета. – 2020. – № 2. – С. 167.
2. Галстян А. М., Мордовцев А. Ю., Апольский Е. А. Особенности и перспективы формирования единой правоприменительной практики в Российской Федерации (на примере разъяснительных актов Пленума и судебных коллегий Верховного Суда РФ) // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2023. – № 1. – С. 95–102.
3. Коршунова П. В. Обеспечение единства судебной практики высшими судебными органами Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 4. – С. 115–122.
4. Перов С. В. Источники права и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Studium. – 2013. – № 3-4. – С. 28–29.
5. Рубан А. Д., Грибунов А. О. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как источник формирования правоприменительной практики // Искусство правоведения. The art of law. – 2023. – № 2(6). – С. 6–12.
6. Самсонов Н. В. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как источник отечественного гражданского процессуального права // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 2. – С. 143.
7. Стрельцова А. Правовые итоги 2023 года // ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/article/1667613/> (дата обращения: 08.03.2024).
8. Фомин А. В. Роль Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 4. – С. 186.
9. Чесноков М. В., Олейник Е. Н., Чесноков Д. М. Постановления Пленума Верховного Суда РФ как источник права // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – № 2 (31). – С. 386–389.
10. Штермер А. А. Место Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в системе источников гражданского права // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. – 2023. – № 4 (46). – С. 148–152.

Для цитирования:

Воробьёва В. А., Разумовская Н. П. Роль Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при вынесении судебных актов // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). – 2024. – Т. 10. – № 3 (27). – С. 49–55.