

Сравнительная характеристика становления института апелляционного обжалования в период XII — первой половины XX вв. на примере России, Франции, Англии

Михайлова Ольга Викторовна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студентка 2-го курса магистратуры;

e-mail: omikhaylova-18@edu.ranepa.ru.

Научный руководитель:

Шепелева Светлана Витальевна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; кафедра правоведения (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент;

e-mail: shepeleva-sv@ranepa.ru.

Аннотация

Апелляционное производство относится к числу динамически развивающихся институтов уголовно-процессуального права. За свою многолетнюю историю оно прошло долгий путь реформирования и усовершенствования, однако если мы попробуем выяснить, откуда берет начало данный институт в России, то столкнемся с рядом трудностей ввиду проблем с определением черт апелляции на ранних стадиях развития, а также разными периодами возникновения и начала развития по сравнению с иными государствами. Целью данной статьи является изучение источников права России, в том числе Новгородской и Псковской судебных грамот, Судебников Ивана III и Ивана IV, Соборного уложения — данное изучение делает возможным анализ института апелляции в России, его формирование на начальном этапе развития. В статье также рассматриваются дальнейшие изменения в императорский период и сравнение уровня развития и основных черт на всех этапах существования апелляционного судопроизводства в России с апелляцией в таких иностранных государствах, как Франция и Англия. В работе также затрагивается состояние апелляции в советский период. В результате работы были сделаны выводы, что, несмотря на более позднее зарождение и формирование апелляционной системы России по сравнению с зарубежными странами, к императорскому периоду она смогла ликвидировать отставание от европейских соседей.

Ключевые слова: суд, апелляция, приговор, судопроизводство, уголовное дело, обжалование, судебная реформа, апелляционная инстанция, решение суда, пересмотр судебных решений, уголовный процесс.

Comparative Characteristics of the Formation of the Institute of Appeal in the Period of the XII — the First Half of the XX Centuries on the Example of Russia, France, England

Olga V. Mikhaylova, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Faculty of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

MA student;

e-mail: omikhaylova-18@edu.ranepa.ru.

Academic Supervisor:

Svetlana V. Shepeleva, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Department of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

Associate Professor of the Department, PhD in Jurisprudence, Associate Professor;
e-mail: shepeleva-sv@ranepa.ru.

Abstract

Appeal proceedings are among the dynamically developing institutions of criminal procedure law. Over its long history, it has gone a long way to reform and improve, but if we try to find out where this institution originates in Russia, we will face a number of difficulties due to problems with defining the features of appeal in the early stages of development, as well as different periods of emergence and beginning of development compared to other states. The purpose of this article is to study the sources of Russian law, including the Novgorod and Pskov judicial charters, the Court Books of Ivan III and Ivan IV, the Cathedral Code — this study makes it possible to analyze the institute of appeal in Russia, its formation at the initial stage of development. The article also examines further changes in the imperial period and compares the level of development and main features at all stages of the existence of appeal proceedings in Russia with appeal in such foreign countries as France and England. The paper also touches on the state of appeal in the Soviet period. As a result of the work, it was concluded that, despite the later origin and formation of the appeal system of Russia in comparison with foreign countries, by the imperial period it was able to eliminate the backlog from its European neighbors.

Keywords: trial, appeal, sentence, legal proceedings, criminal case, appeal against the decision, judicial reform, appellate instance, court decision, review of judgments, criminal procedure.

Апелляция — институт, прочно вошедший в правовую систему множества развитых государств и являющийся одним из видов защиты прав человека и гражданина, а именно права на справедливое и законное судебное разбирательство. Мы привыкли, что данный вид судебного производства всегда рядом и всегда готов помочь на пути к законному судебному решению, но вместе с тем важно понимать, что он достаточно молодой в сравнении с другими видами институтов, имеющими многовековую историю. Для того чтобы понять ценность института апелляции и его роль в судопроизводстве, необходимо обратиться первоначально к его истории появления и формирования. Кроме этого, необходимо помимо изучения пути развития апелляции сравнить системы и пути формирования данного института в зарубежных государствах, выявить отличия либо же, наоборот, сходства, а также проанализировать, какие элементы были заимствованы из международной практики.

Как и многие правовые институты, апелляцию заимствовали из римского права, и суть ее заключалась в возможности любого римского гражданина (или же позднее лишь определенного круга лиц и в определенные сроки) требовать пересмотр приговора [10, с. 513]. Апелляция (от лат. *appellatio* — обращение, воззвание) — это ограниченный доводами апелляционных жалоб и представлений пересмотр вышестоящей судебной инстанцией уголовных дел по существу, включая фактические и юридические основания [9, с. 342]. При этом данному правовому институту присущи определенные черты. Так, И. Я. Фойницкий указал следующие: пересмотр неокончательного приговора вышестоящей инстанцией, разбирательство дела по существу — по фактическим и юридическим основаниям

и в пределах принесенной жалобы. «Задача апелляции, — писал он, — дать новым разбирательством добавочную гарантию справедливости судебного приговора» [10, с. 533].

Нужно понимать, что данное определение относится в общем к континентальной системе права и к России в частности. Если же обратиться к иным государствам, например к Англии, то есть к иной, англосаксонской системе права, отличающейся от романо-германской, то мы обнаружим, что под апелляцией здесь понимаются в целом все способы обжалования, поскольку законодательство не предполагает обязательность рассмотрения дела более чем в одной инстанции при обжаловании итогового решения по уголовному делу [7, с. 159].

Перейдем к изучению формирования института апелляции в нашем государстве. Первый памятник права, который характеризует законодательство Древней Руси, — это, конечно же, Русская Правда [11, с. 39]. Но несмотря на всю свою значимость в истории государства и права, данный сборник законов не содержит в себе ни упоминания апелляции как таковой, ни ее прототипов. В целом законодательный акт того времени не уделял должного внимания процессу, концентрируя все внимание на материальном уголовном праве. Конечно, существует точка зрения, что это не означает, что князья не принимали жалобы на действия своих судей — посадников и волостелей: разбирая жалобы этого рода, князь вынужден был пересматривать дело заново, по существу [14, с. 522].

В сравнении с законодательством Руси того времени, во Франции уже были знакомы с институтом апелляции. Так, в XII в. бальи (главы административных единиц — бальяжи) принимали апелляции на приговоры прево, однако постепенно появилась возможность обжалования и решений сеньориальных судов. Дело из сеньориального суда могло обжаловаться в королевском суде, а в королевских судах допускалось обращение с апелляцией в более высокую инстанцию. Примечательно, что объектом апелляции было не само судебное решение, а судья, которого лично обвиняли в несправедливости. В 1250–1260 гг. появляется Парижский парламент, ставший высшим апелляционным судом Франции, а с XIV в. подавать апелляцию можно было на любое решение судов отдельных феодалов.

В Англии роль апелляционной инстанции до конца XIV в. играл Суд королевской скамьи, заседавший только в присутствии короля и его ближайших советников. Со временем он из инстанции для всех судов превратился в специализированную — только для уголовных дел.

Так, мы видим, что в то время как на Руси действовала Русская Правда, регулирующая в основном материальное право и не затрагивающая вопросы апелляционного производства, на территории части европейских государств уже зарождаются прототипы института апелляции, которые выражаются в основном в возможности обжаловать вынесенное решение, и уже в это время занимаются апелляцией вышестоящие инстанции. Значит, Русь того времени отставала от европейских государств по наличию возможности обжалования судебного решения.

На смену Киевской Руси пришел период феодальной раздробленности, княжества стали самостоятельны во многом, в том числе и в законодательстве. Поскольку апелляция — институт демократический, нужно его изначально искать в вечевых республиках, одной из которых являлся Великий Новгород. До наших дней сохранилась Новгородская судная грамота 1471 г., в которой мы и можем встретить упоминания института, схожего с нашим искомым [11, с. 304]. Грамота содержит разделение подсудности, так в частях 1–4 разделяется суд архиепископа, посадника, наместника и тысяцкого. Примечательно также, что архиепископ назван по имени, в то время как все остальные судьи обезличены. Исходя из этого можно сделать вывод, что судопроизводство в Новгородской Республике было основано на разделении подсудности между княжескими и

общинно-вечевыми органами суда [8, с. 16]. Опять же по аналогии с Русской Правдой Новгородская судная грамота не содержит отдельных норм уголовного судопроизводства, а в некоторой своей части даже может отрицать существование апелляции. Так, в части 5 написано: «А посадника и тысяцкого и владычня наместника и их судей с суда не сбивати» [11, с. 304]. Однако появляются «пересуды», которые допускались в случае несогласия одной из сторон с судебным списком [3, с. 122].

Новгородская судная грамота дошла до нас в довольно сокращенном виде, поэтому целесообразно будет рассмотреть также и Псковскую судную грамоту, сохранившуюся в лучшем виде [11, с. 323]. По аналогии с «соседями», этот документ предусматривает определенную подсудность, однако здесь уже четко появляется «вторая» апелляционная инстанция, правда, предусматривающая своей задачей не пересмотр вынесенного решения, а кару первой инстанции: «Если же они не будут судить по закону, то да будет им бог судьейю на втором пришествии христове» [11, с. 324]. Также по Грамоте не допускается пересмотр уже вынесенных судебных решений преемником: «Посадник, оставивший свою должность, обязан сам закончить разбор [начатых им] судебных и других дел, а его преемнику, не пересматривать вынесенных им судебных решений» [11, с. 324]. Исходя из этого можно сделать вывод, что судить о наличии института апелляции в средневековой Руси можно весьма условно, несмотря на наличие разных «инстанций», разграничение этих инстанций и возможность пересмотра судебных решений в Грамотах не прописывалось.

Стоит также понимать, что данные документы относятся к периоду раздробленности на Руси, что свидетельствует о том, что действовали они только на определенных территориях, поэтому особое внимание стоит уделить уже следующему сборнику законов, а именно Судебнику Ивана III [12, с. 54], ведь именно он появился после объединения большей части земель государства, а его действие распространялось уже не на отдельные княжества, а выступало единым документом, способствовавшим централизации государства. Судебник 1497 г. охватывал большее количество правоотношений, однако отдельных органов, исполняющих судебные функции, по-прежнему не было: нормой считалось объединение в одном лице судебной и административной власти [8, с. 16]. Из Новгородской судной грамоты остаются пересуды, на возможность пересмотра решения указывает и наличие пошлины за пересмотр дела (например, в ст. 63, 64). Пересуд допускался не по всем делам, устанавливалось ограничение по сумме — «меньше рубля пересуда нет», или по предмету, участнику спора — не было пересуда с холопа или земли, а также в случае несогласия стороны с судебным списком [11, с. 304].

Соборное Уложение 1649 г. [13, с. 85] устанавливало правила судебного разбирательства в гл. X, которые практически ничем не отличались от Судебника 1550 г. [3, с. 122; 12, с. 97].

В это же время во Франции система судов становится крайне запутанной — требуются реформы. Ведущую роль в сфере апелляции играл Парижский парламент, однако он не справлялся с количеством жалоб, поэтому было принято решение создать особые апелляционные суды для рассмотрения уголовных и гражданских дел [2, с. 210]. Сам процесс по своей сути предусматривал письменный процесс исследования решения суда первой инстанции, но у суда была возможность вызвать и допросить свидетелей.

А в Великобритании судебная апелляция продолжает развиваться. Так, к началу Английской революции 1641–1660 гг. в стране существовало два апелляционных органа — Суд Палаты лордов (осуществлял правосудие на основе норм и принципов общего права) и Судебный комитет Тайного совета (опирался на прерогативу короля). С 1641 г. последний прекращает свое действие на территории метрополии, тем самым остается лишь один апелляционный суд.

Таким образом, с момента образования Российского государства до начала XVI в. институт апелляции (по крайней мере, его прототип) начал свое существование и постепенное оформление — об этом свидетельствует разделение по подсудности, а также появление пересудов. В Европе данный институт постепенно расширяется и реформируется, появляются особые апелляционные органы, однако все еще наблюдаются ощутимые различия с апелляцией настоящего времени.

Существенную реформацию апелляция претерпела в период правления Петра I. Так, был создан Сенат, который стал высшей судебной-апелляционной инстанцией, его решения обжалованию не подлежали. Сенату подчинялась Юстиц-коллегия, ведавшая местными судами, для которых она являлась апелляционной инстанцией по уголовным и гражданским делам [8, с. 17]. При этом в системе церковных судов высшей инстанцией стал созданный в то же время Синод. Важно также отметить, что в Петровскую эпоху при апелляции суд рассматривал только письменные материалы дела, при этом было запрещено привлечение новых доказательств, поскольку решение суда первой инстанции считалось окончательным.

По указу Екатерины II были установлены сроки для подачи апелляции: они составляли год для тех, кто находился в стране, и два года для тех, кто был за границей¹.

В дальнейшем существенные изменения институт апелляции претерпевает уже в императорский период, он был затронут Великими реформами Александра II. Поскольку отмена крепостного права, а также вытекающая из этого необходимость коренной перестройки многочисленных сфер общества сказалась и на судебной системе, то следует подробнее остановиться на данной реформе. Так, во второй половине XIX в. появляется разделение судебных решений на «окончательные» и «неокончательные». При этом и «окончательные», и «неокончательные» решения рассматривались как не вступившие в законную силу, но разница между ними заключалась в том, что в неокончательных решениях был возможен пересмотр дела по фактическим обстоятельствам (апелляционный пересмотр) [4, с. 31]. В окончательных судебных решениях фактические обстоятельства под сомнение не ставились, поэтому данные решения подлежали пересмотру только в кассационном порядке. Стоит отметить, что исторически институт пересмотра и проверки приговоров зародился именно во Франции, оттуда был реципирован в начале XIX в. в уголовное судопроизводство Германии, а затем уже в ходе Судебной реформы 1864 г. — в Россию [1, с. 50].

Во Франции немаловажную роль играл Государственный совет. Несмотря на то, что по своей сути он был совещательным органом, к числу его полномочий относилось рассмотрение жалоб на высших государственных чиновников и апелляций на решения низших административных судов. Также на основании Гражданского процессуального кодекса 1806 г.² вместо одной судебной инстанции учреждалось две: так появились апелляция и кассация.

В Англии ко второй половине XIX в. были окончательно оформлены основы английской правовой системы: принцип судебного прецедента и доктрина «верховенства права». Так, решения апелляционного суда стали обязательными и имели значение прецедентов, которым должны были следовать суды. Однако стоит отметить, что этот принцип применялся лишь к той части судебного мнения, которая непосредственно обосновывала решение по делу, а за прочими рассуждениями судьи не признавалась обязательная сила [6, с. 563].

¹ Россия. Императрица (1762–1796); Екатерина II. Указ о правилах производства апелляционных дел. М.: Сенатская типография, 23 авг. 1762 г. — 3 с.

² Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона). Code civil des Francais (Code Napoleon) / пер. с фр. В. Н. Захватаева. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 624 с.

Так, в данный период Российская империя постепенно догоняет европейскую апелляцию, роль апелляционной инстанции отводится специальным органам (например, Сенату), появляются определенные нормы, регулирующие данный институт (так, ограничиваются сроки подачи жалобы).

Следующим этапом в «жизни» апелляции в России стал советский, однако его скорее можно назвать шагом назад, поскольку УПК РСФСР 1922 г.³ про данный институт забыл вовсе, решив, что он является пережитком буржуазного строя и порождает волокиту и бюрократизм [5, с. 52], поэтому остался лишь кассационный порядок. Вернуться в судебную систему апелляция смогла лишь только через почти 80 лет, но это уже совсем другая история...

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что система апелляции в российском государстве прошла длительный период формирования. Так, первоначально отставая от Европы, где уже в XIII–XIV вв. существовали прообразы данного института (во Франции существовал отдельный высший апелляционный суд — Парижский парламент, а в Англии апелляционной инстанцией был Суд королевской скамьи), право Руси на ранних этапах развития не содержало аналогов апелляции вовсе, а основное внимание уделялось материальному праву. Однако с течением хода истории постепенно разделяются инстанции (Новгородская судная грамота), а позднее в Судебнике 1497 г. содержится информация о пошлине за пересмотр дела, а также об ограничении возможности пересуда на основании его суммы или предмета и участника спора. Таким образом, данный институт начал свое закономерное и относительно быстрое развитие.

К XV–XVI вв. зарубежная апелляционная система начинает расширяться, а порой, как во Франции, запутываться. Проводятся реформы, в ходе которых в том числе меняется и объект апелляции: им становится само судебное решение. В России масштабные реформы проводятся чуть позже и затрагивают XVIII в., в большей мере правление Петра I, который создает высшую судебную-апелляционную инстанцию — Сенат. Екатерина II добавляет к институту апелляции сроки для ее подачи. Следующий виток реформ пришелся на правление Александра II, и здесь уже четко виден зарубежный опыт — институт пересмотра и проверки приговоров был заимствован из Германии, которая, в свою очередь, реципировала его из Франции. Так, Россия уже была близка в своем развитии с европейскими странами, поскольку могла заимствовать их институты в свою правовую систему. Несмотря на более позднее начало «работы» с апелляцией, Россия смогла догнать соседей и использовать их опыт формирования судебной системы. Однако данное развитие было приостановлено с приходом советской власти ввиду упразднения данного института.

Литература

1. *Борисова Н. В.* Развитие законодательства о решениях суда апелляционной инстанции иностранных государств. Вестник экономической безопасности, 2022. № 4. С. 47–51.
2. *Вологдин А. А.* История государства и права зарубежных стран: учебник и практикум для академического бакалавриата в 2 т. Т. 1. 5-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2019. 324 с.
3. *Гаврицкий А. В., Мишин А. О.* К вопросу об истории апелляции в уголовном процессе России. Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и иннова-

³ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): пост. ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924). СУ РСФСР, 1922. № 15. Ст. 153.

- ции: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. Пенза, 25 апреля 2019 г. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Г. Ю. Гуляев), 2019. С. 121–124.
4. *Иванова К. А.* Институт пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу в отечественном уголовном процессе. *Юридический факт*, 2018. № 30. С. 30–33.
 5. *Крайнова Е. Р.* Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской империи и Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2016. 197 с.
 6. *Крашенинникова Н. А.* История государства и права зарубежных стран. В 2 т. Т. 2: Современная эпоха: учебник / отв. ред. Крашенинникова Н.А. М.: Норма, ИНФРА-М, 2020. 816 с.
 7. *Матейчук В. И.* Сравнительная характеристика правовой регламентации производства в суде апелляционной инстанции в уголовном процессе Российской Федерации и зарубежных стран. *Юридическая наука и правоохранительная практика*, 2018. № 4 (46).
 8. *Петров А. В., Кудрявцева А. В.* История развития института апелляции. *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право*. 2013. Т. 13. № 3. С. 15–20.
 9. *Резник Г. М. [и др.]* Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов; ответственный редактор Г. М. Резник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 526 с.
 10. *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства. Т. 2 / под ред. А. В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. 607 с.
 11. *Чистяков О. И.* Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. I. Законодательство Древней Руси / под ред. О. И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1984. 430 с.
 12. *Чистяков О. И.* Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. II. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под ред. О. И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. 520 с.
 13. *Чистяков О. И.* Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. III. Акты Земских соборов / под ред. О. И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. 512 с.
 14. *Юшков С. В.* Курс истории государства и права СССР. М.: Юриздат, 1949. Т. 1: Общественно-политический строй и право Киевского государства.