

## Смертная казнь в России: «за» и «против»

**Зуйкова Анна Сергеевна**, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

*студентка 3-го курса магистратуры;*

*e-mail: zuikovaanna093@gmail.com.*

**Научный руководитель:**

**Лепешкина Оксана Ивановна**, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; кафедра уголовного права (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

*доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент;*

*e-mail: lepehkina-oi@ranepa.ru.*

### *Аннотация*

Вступление Российской Федерации в состав Совета Европы состоялось 28 февраля 1996 г. С 16 апреля 1997 г. на смертную казнь в России был наложен мораторий. Уже более 20 лет этот вид наказания не применяется, хотя среди современных ученых, правоведов и политиков до сих пор ведутся дискуссии о необходимости его восстановления, особенно после прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы с 16 марта 2022 г.

Статья посвящена вопросу о целесообразности применения смертной казни в России. При написании были использованы методы анализа, индукции, синтеза, а также социологический метод.

В работе приводятся доводы сторонников и противников высшей меры наказания, анализируются правовые проблемы, связанные с ее применением на практике, а также ставится вопрос о гуманности исключительной меры наказания и соответствии ее целям наказания, предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации. В результате настоящего исследования путем опроса общественного мнения среди респондентов из числа гражданских лиц и государственных служащих в силовых ведомствах было выяснено отношение респондентов к смертной казни и готовность общества к возможному возврату ее применения на практике при вынесении приговоров.

*Ключевые слова:* смертная казнь, уголовное право, альтернативы смертной казни, мораторий на смертную казнь, выход России из Совета Европы, право на жизнь.

## Death Penalty in Russia: Pros and Cons

**Anna S. Zuikova**, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Faculty of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

MA student;

*e-mail: zuikovaanna093@gmail.com.*

**Academic Supervisor:**

**Oksana I. Lepeshkina**, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Department of Criminal Law (Saint Petersburg, Russian Federation)

*Associate Professor of the Department, PhD in Jurisprudence, Associate Professor;  
e-mail: lepezhkina-oi@ranepa.ru.*

### *Abstract*

The Russian Federation joined the Council of Europe on February 28, 1996. Since April 16, 1997 a moratorium was imposed on the death penalty in Russia. For more than 20 years this type of punishment has not been applied, although among modern academics, legal scholars and politicians there are still discussions on the need to reinstate it, especially after the termination of the membership of the Russian Federation in the Council of Europe since March 16, 2022. The article deals with the issue of the expediency of the death penalty in Russia. The author has employed such analytical tools as analysis, induction, synthesis and the sociological method. The paper presents the arguments of the supporters and the opponents of capital punishment, analyzes the legal problems associated with its practical implementation, as well as addresses the issue of the humaneness of an exceptional punishment measure and its compliance with the objectives of the penalties stipulated in the Criminal Code of the Russian Federation. The present research, conducted via a public opinion poll of the respondents among civilians and civil servants in law enforcement organizations, has revealed their attitude to the death penalty and the readiness of the society to its possible re-application in practice during sentencing.

*Keywords:* death penalty, criminal law, alternatives to the death penalty, moratorium on the death penalty, Russia's withdrawal from the Council of Europe, right to life.

## ВВЕДЕНИЕ

Геополитическая ситуация в мире претерпела серьезные изменения после начала проведения Россией специальной военной операции на территории Украины. Многие европейские страны посчитали политику Кремля захватнической и осудили военные действия на территории суверенного государства. В связи с этим остро встал вопрос о целесообразности членства РФ в Совете Европы. В СМИ сразу стала обсуждаться тема потенциально возможного возврата применения смертной казни. Самой известной подобной инициативой стало высказывание заместителя председателя Совета Безопасности России — Д. А. Медведева, который в приостановке членства в Совете Европы увидел повод для возврата к применению смертной казни в качестве высшей меры наказания.

У России, заявил Д. А. Медведев, появился «неплохой повод, наконец, хлопнуть дверью и забыть об этих бессмысленных богадельнях навсегда. И вступали-то сдуру когда-то. По молодости. К тому же это еще и хорошая возможность восстановить ряд важных институтов для предотвращения особо тяжких преступлений в стране. Типа смертной казни для опаснейших преступников, которая, кстати, активно применяется в США и Китае»<sup>1</sup>. «Хлопнуть дверью» означает покинуть Совет Европы, членство в котором продлилось более 25 лет.

## ВОПРОС О СМЕРТНОЙ КАЗНИ В КОНТЕКСТЕ ВЫХОДА РОССИИ ИЗ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Выход 16 марта 2022 г. России из Совета Европы не влечет за собой автоматического возвращения смертной казни.

<sup>1</sup> Медведев заявил о возможности вернуть в России смертную казнь [Электронный ресурс] // URL: <https://www.forbes.ru/society/457191-medvedev-zaavil-o-vozmozhnosti-vernut-v-rossii-smertnuu-kazn> (дата обращения: 23.08.2023).

Основанием неприменения высшей меры наказания является мораторий, введенный Указом Президента РФ<sup>2</sup> и подтвержденный Конституционным Судом РФ (Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П<sup>3</sup>, Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р<sup>4</sup>). Благодаря длительному применению указанного моратория, сложились устойчивые гарантии прав человека, согласно которым не может применяться исключительная мера наказания. В настоящее время в качестве альтернативы высшей меры наказания за особо тяжкие преступления применяется пожизненное лишение свободы.

Отмена применения смертной казни — важный шаг в развитии отечественной правовой системы, который напрямую связан с деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации, решение которого о невозможности применения смертной казни продолжает действовать вне зависимости от представительства России в Комитете Министров Совета Европы.

Комментарий председателя Конституционного Суда Валерия Зорькина был следующий: «Россияне получили право не быть приговоренными к смертной казни. И руководствоваться стоит именно этими решениями. Возвращение к практике применения смертной казни в России возможно только в случае изменения положений Конституции страны. Только лишь изменение Конституции <...> может послужить основой для возобновления смертной казни»<sup>5</sup>.

Отношение массового сознания к смертной казни является своего рода зеркалом, отражающим уровень правовой культуры и правового сознания населения.

Высокий уровень правовой культуры является одним из признаков правового государства, в котором обеспечивается приоритет защите прав и свобод человека и гражданина.

## ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ РЕСПОНДЕНТОВ ИЗ ЧИСЛА ГРАЖДАНСКИХ ЛИЦ И СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

В 2022 г. российский IT-сервис по поиску работы и подбору сотрудников Superjob провел опрос<sup>6</sup> общественного мнения, последовавший за высказыванием Д. А. Медведева<sup>7</sup> о необходимости вернуться к применению смертной казни.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы».

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16.07.1993 „О порядке введения в действие Закона Российской Федерации „О внесении изменений и 71 дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях“ в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. — 1999. — № 3.

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1999 № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР „О порядке введения в действие Закона Российской Федерации „О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях“» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2009. — № 48. — Ст. 5867.

<sup>5</sup> Зорькин назвал невозможной смертную казнь при нынешней Конституции [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/society/29/11/2022/6385f2d99a794722e91b4329?from=copy> (дата обращения: 23.08.2023).

<sup>6</sup> Смертную казнь одобряют 4 из 10 россиян, на четверть меньше, чем 13 лет назад [Электронный ресурс] // URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/113382/smertnuyu-kazn-odobryayut-4-iz-10-rossiyan/> (дата обращения: 23.08.2023).

<sup>7</sup> Медведев допустил возвращение смертной казни [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20221208/kazn-1837205411.html> (дата обращения: 23.08.2023).

По результатам данного опроса (рис. 1), число сторонников смертной казни составляет 43% от числа опрошенных, противников — 37%, а тех, кто затруднился ответить, — 20%. Всего в нем приняли участие 1600 респондентов старше 18 лет.

Стоит отметить, что, по сравнению с результатами аналогичного опроса, проведенного Superjob в 2009 г., доля сторонников смертной казни сократилась на 13%: тогда их доля составляла 56%, противников — 25%, воздержавшихся — 19% от числа опрошенных.

Необходимо обратить внимание на особенности результатов данного опроса. Среди респондентов, принявших участие в опросе, сторонников смертной казни старше 45 лет значительно больше, чем среди молодых людей в возрасте до 34 лет (55% против 36%).

Кроме того, гендерный показатель тоже влияет на мнение респондентов. Высшую меру наказания чаще одобряли представили мужского пола, чем женского (48% против 34%).

В качестве основных аргументов сторонники смертной казни называли осуществление функции устрашения, а противники призывали не забывать о гуманизме и возможности допущения судебной ошибки.

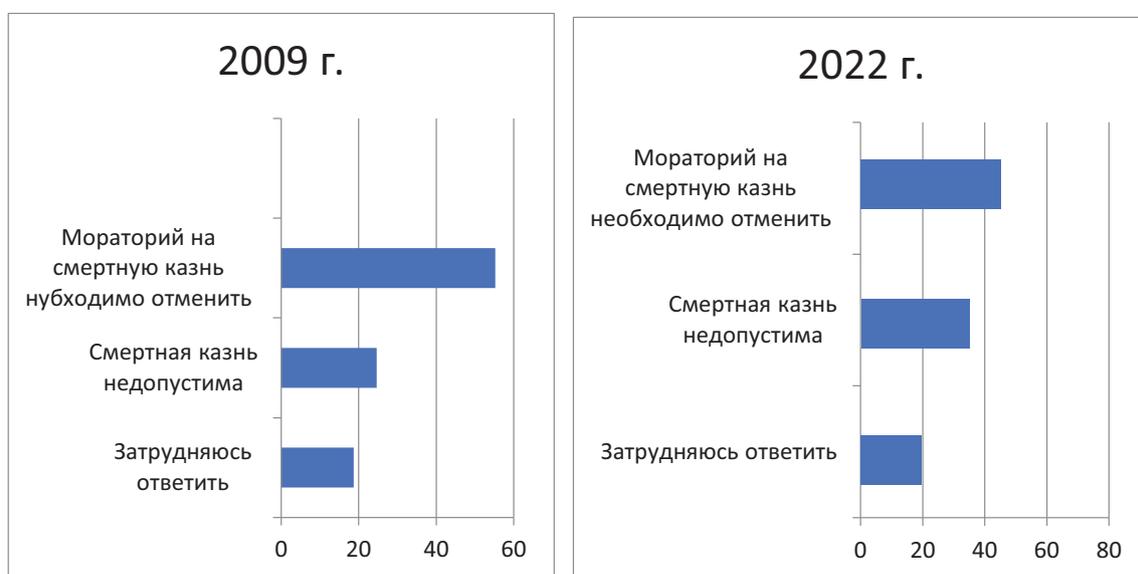


Рис. 1<sup>8</sup>

Результаты проведенного эксперимента оказались интересными и сподвигли провести собственное анонимное исследование с помощью сервиса Google-формы с целью выяснения общественного мнения среди респондентов из числа гражданских лиц и государственных служащих в правоохранительных органах о перспективе возвращения наказания в виде смертной казни в России.

Респондентами в равных пропорциях стали сотрудники правоохранительных органов и гражданские лица, чья деятельность не связана с ними. Всего в исследовании принимали участие 100 респондентов, из которых — 54 мужчины и 46 женщин.

Респондентам было задано, не считая базовых вопросов о возрасте и роде занятий, восемь ключевых вопросов, чтобы выявить их отношение к смертной казни и системе правосудия в нашей стране:

1. *Какие, по Вашему мнению, меры могли бы восстановить справедливость и защитить права потерпевшей стороны, в отношении которой были совершены преступления, связанные с умышленным лишением жизни?*
2. *По Вашему мнению, эффективна ли смертная казнь в качестве меры устрашения и способствует ли она снижению уровня преступности?*

<sup>8</sup> Источник: составлено автором.

3. Если, на Ваш взгляд, существует необходимость возвращения высшей меры наказания, то для каких составов преступлений она должна быть предусмотрена?
4. Как Вы считаете, является ли несоответствие смертной казни целям наказания, предусмотренным в УК РФ, веским основанием для исключения ее из видов наказания, предусмотренных УК РФ?
5. По Вашему мнению, нужно ли сохранить смертную казнь при наличии в УК РФ пожизненного лишения свободы?
6. Доверяете ли Вы правоохранительным органам?
7. Как Вы оцениваете уровень и качество расследования преступлений?
8. Как Вам кажется, готова ли отечественная судебная система к возврату применения смертной казни?

По результатам анализа ответов респондентов можно сделать некоторые выводы. Говоря о мерах, способных восстановить справедливость и защитить права потерпевшей стороны, сотрудники правоохранительных структур отдавали предпочтение таким мерам, как длительное лишение свободы (44%) и смертная казнь (44%), в отличие от числа гражданских лиц, которые предлагали пожизненное лишение свободы (66%).

Утверждение о том, что смертная казнь служит способом восстановления справедливости со стороны потерпевшего, выполняет роль снижения преступности и используется в качестве акта устрашения преступника, было одобрено обеими категориями респондентов в равных долях (58% и 54% соответственно).

Доверие к правоохранительным органам больше испытывают сами сотрудники (50%), нежели гражданские лица (42%).

За сохранение смертной казни при наличии в Уголовном кодексе Российской Федерации пожизненного лишения свободы выступают больше половины опрошенных сотрудников правоохранительных структур (66%), в то время как гражданские лица дали ответы «да» и «нет» в равных количествах (44% и 44%).

В вопросе качества расследования преступлений мнение обеих категорий респондентов совпало, и ответ «нет» был наиболее часто выбираемым (52% и 52% соответственно).

На заключительный вопрос о готовности отечественной судебной системы к возврату применения смертной казни сотрудники правоохранительных структур дали ответы «да» и «нет» в равных количествах (36% и 36%), в то время как гражданские лица в большинстве своем отдавали предпочтение ответу «нет» (70%).

Необходимо обратить внимание и на другие особенности результатов данного опроса. Среди принявших участие в опросе сотрудников правоохранительных органов со стажем работы более десяти лет сторонников смертной казни значительно больше, чем среди тех, чей стаж составляет менее пяти лет.

Рассматривая гендерный показатель, нужно отметить, что респондентов, поддерживающих возвращение применения смертной казни, было значительно больше среди представителей мужского пола, нежели женского.

Женщины чаще, чем мужчины, отвечая на вопрос о мерах, способных восстановить справедливость и защитить права потерпевшей стороны, в отношении которой были совершены преступления, связанные с умышленным лишением жизни, выбирали вариант «возмещение материального и морального ущерба», а некоторые даже предлагали делать смертный приговор отложенным. Это способствует, по их мнению, наиболее качественному проведению следственной работы, в процессе которой могут открыться новые обстоятельства или найдены истинные виновные, совершившие преступления.

Результаты проведенного опроса в формате круговых диаграмм и схем представлены на рис. 2–17.

**1. Какие, по Вашему мнению, меры могли бы восстановить справедливость и защитить права потерпевшей стороны, в отношении которой были совершены преступления, связанные с умышленным лишением жизни?**

**Точка зрения сотрудников правоохранительных органов**

50 ответов

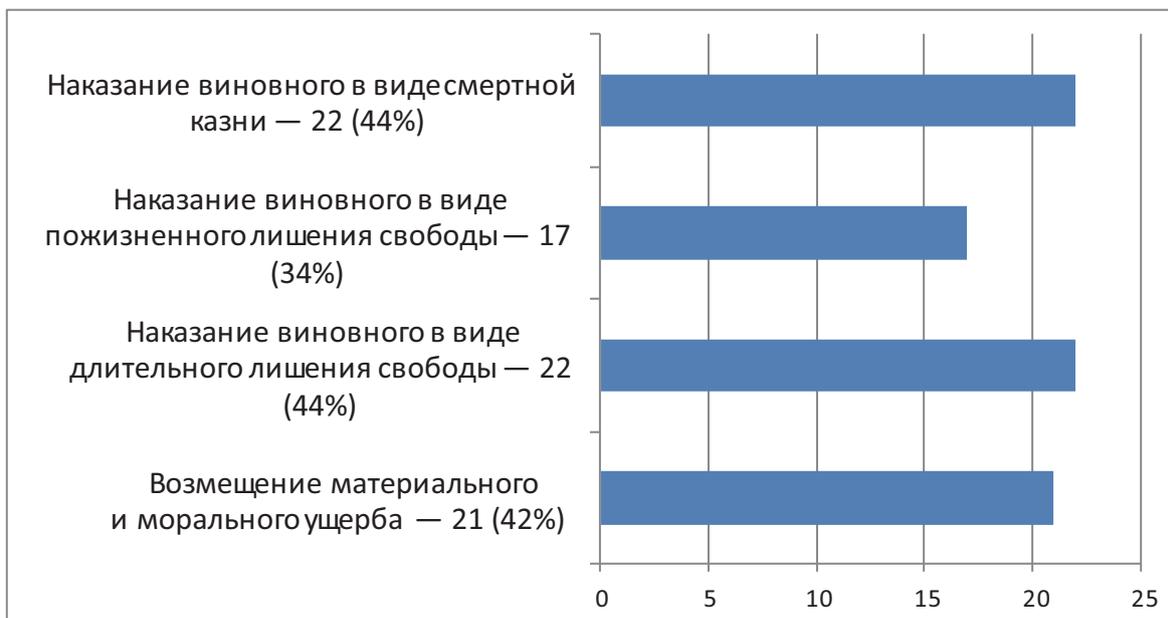


Рис. 2<sup>9</sup>

**Точка зрения гражданских лиц**

50 ответов

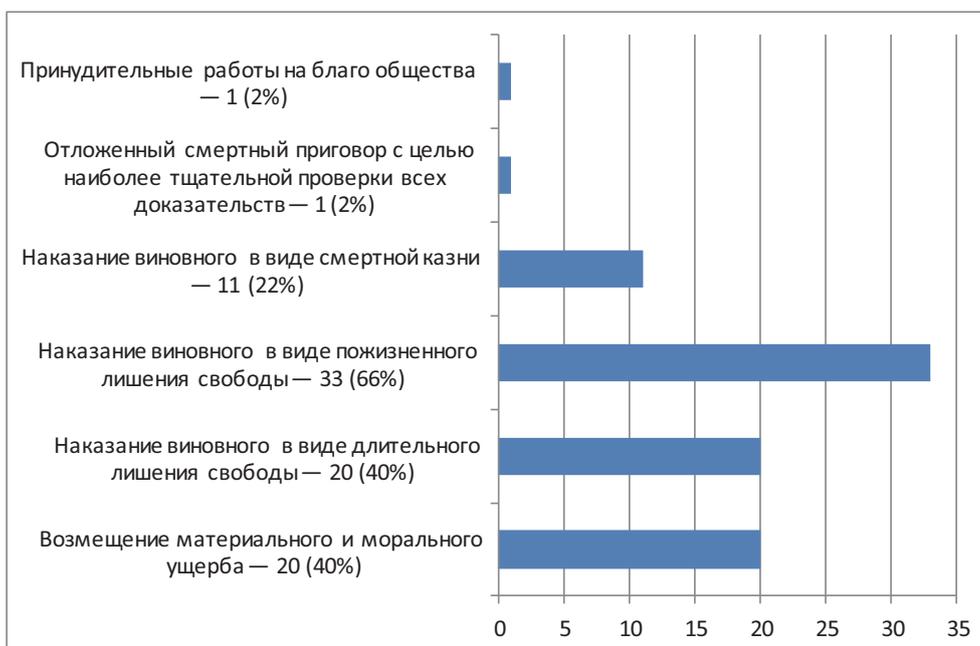


Рис. 3<sup>10</sup>

<sup>9</sup> Источник: составлено автором.

<sup>10</sup> Источник: составлено автором.

**2. Если, на Ваш взгляд, существует необходимость возвращения высшей меры наказания, то для каких составов преступлений она должна быть предусмотрена?**

**Точка зрения сотрудников правоохранительных органов**

50 ответов

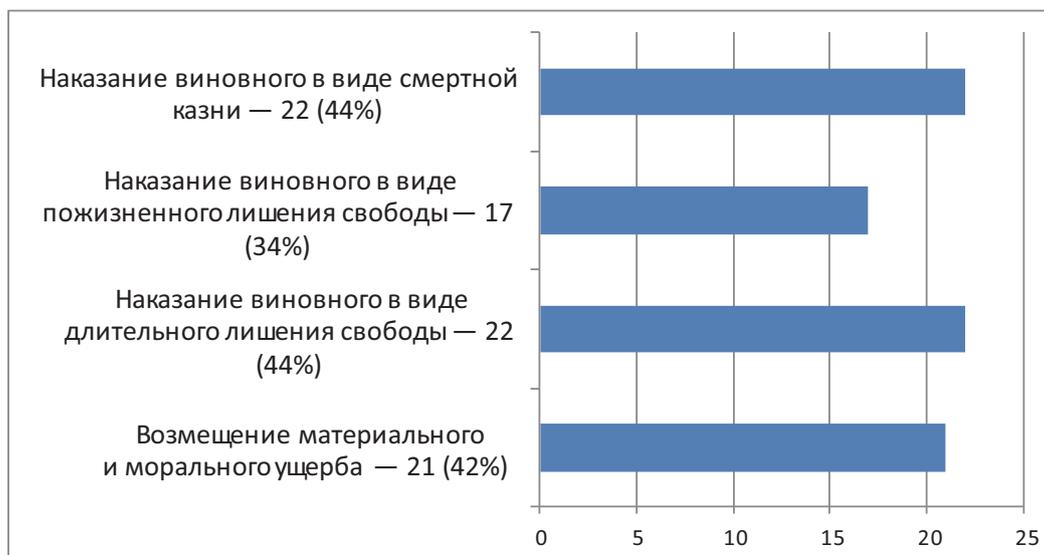


Рис. 4<sup>11</sup>

**Точка зрения гражданских лиц**

50 ответов

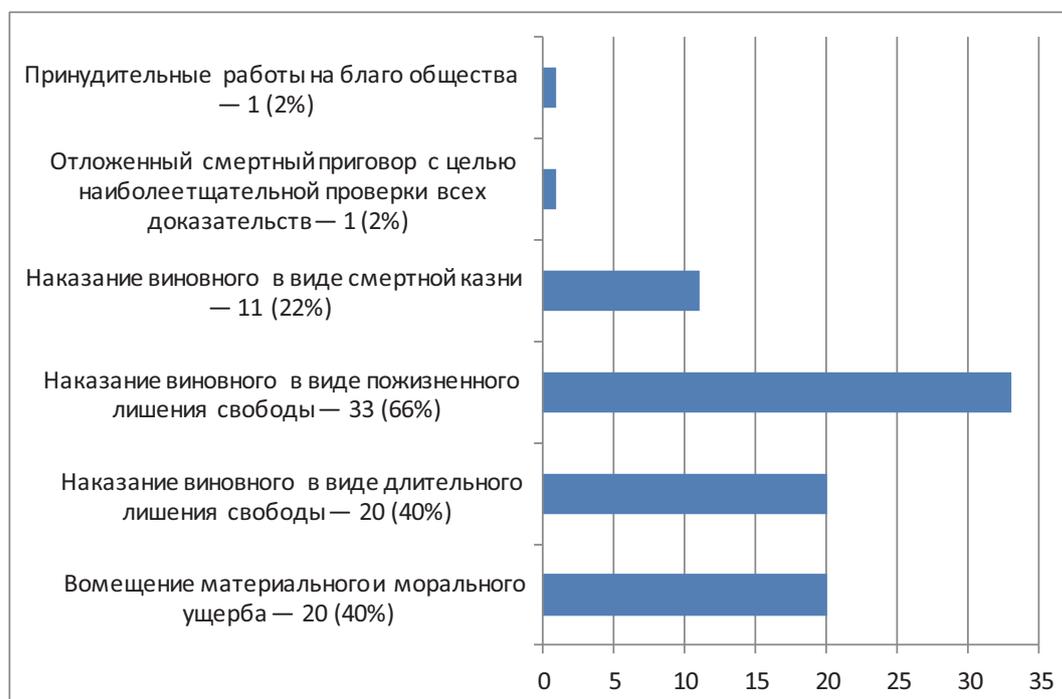


Рис. 5<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Источник: составлено автором.

<sup>12</sup> Источник: составлено автором.

**3. По Вашему мнению, эффективна ли смертная казнь в качестве меры устрашения и способствует ли она снижению уровня преступности?**

**Точка зрения сотрудников правоохранительных органов**

50 ответов

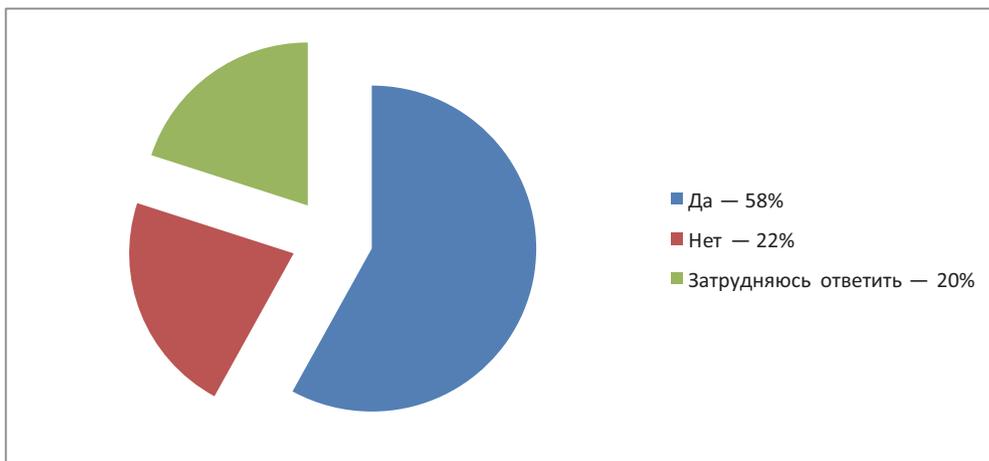


Рис. 6<sup>13</sup>

**Точка зрения гражданских лиц**

50 ответов

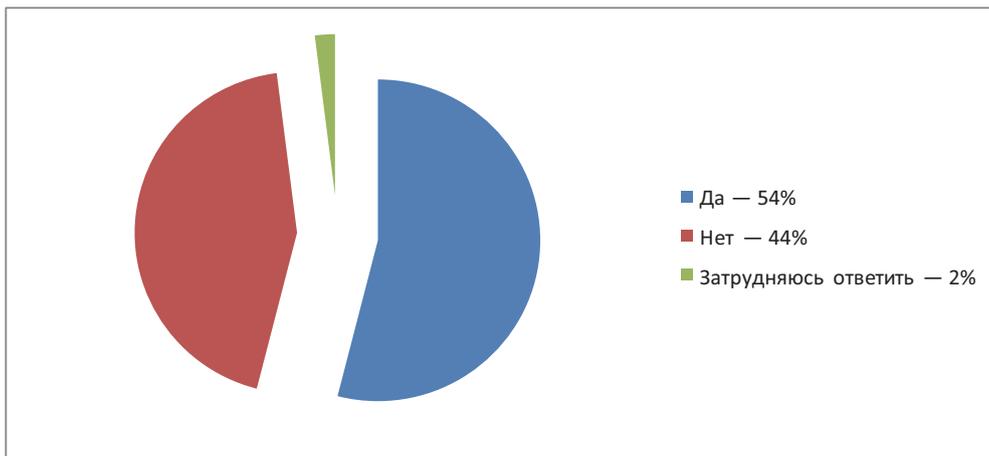


Рис. 7<sup>14</sup>

**4. Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (далее — УК РФ), одной из целей наказания является исправление осужденного (двумя другими — восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений). Уголовное наказание в виде смертной казни по своей сути не соответствует цели исправления осужденного, потому что при реализации смертного приговора субъект исправления (осужденный) лишается жизни.**

**Как Вы считаете, является ли несоответствие смертной казни целям наказания, предусмотренным в УК РФ, веским основанием для исключения ее из видов наказания, предусмотренных УК РФ?**

<sup>13</sup> Источник: составлено автором.

<sup>14</sup> Источник: составлено автором.

### Точка зрения сотрудников правоохранительных органов

50 ответов

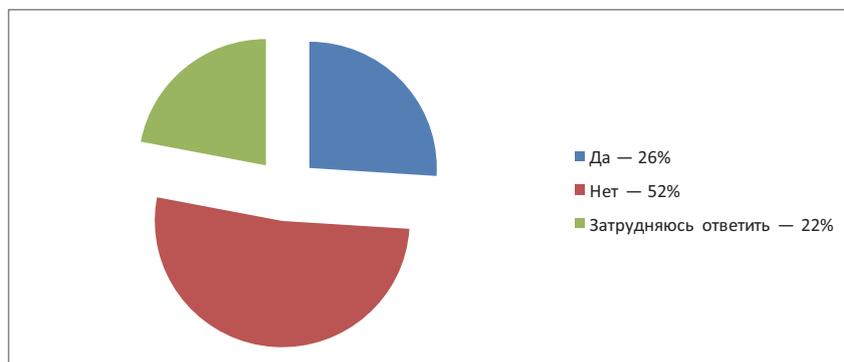


Рис. 8<sup>15</sup>

### Точка зрения гражданских лиц

50 ответов

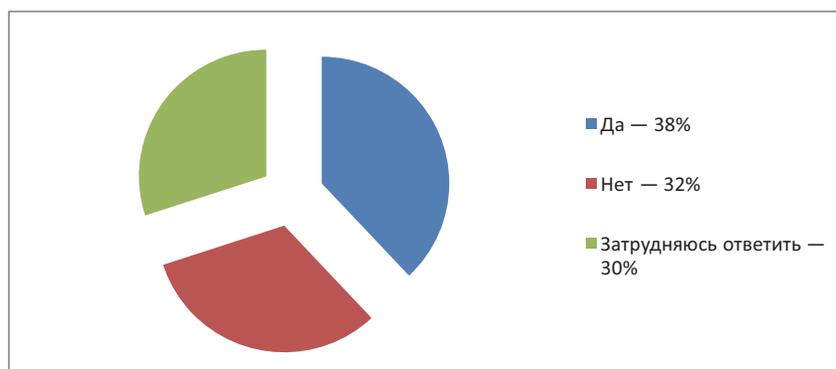


Рис. 9<sup>16</sup>

**5. По Вашему мнению, нужно ли сохранить смертную казнь при наличии в УК РФ пожизненного лишения свободы?**

### Точка зрения сотрудников правоохранительных органов

50 ответов

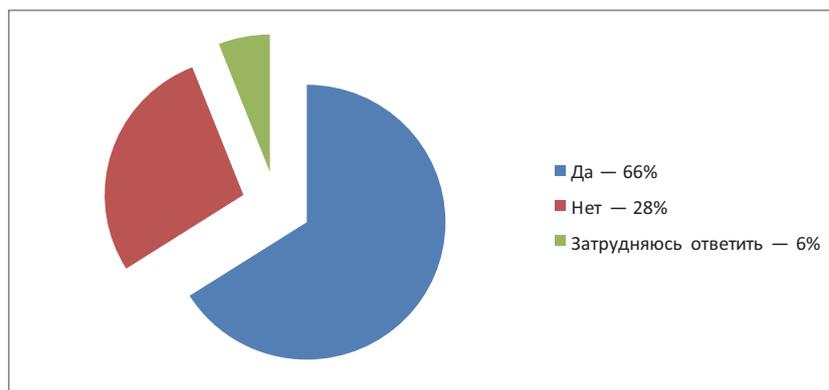


Рис. 10<sup>17</sup>

<sup>15</sup> Источник: составлено автором.

<sup>16</sup> Источник: составлено автором.

<sup>17</sup> Источник: составлено автором.

### Точка зрения гражданских лиц

50 ответов

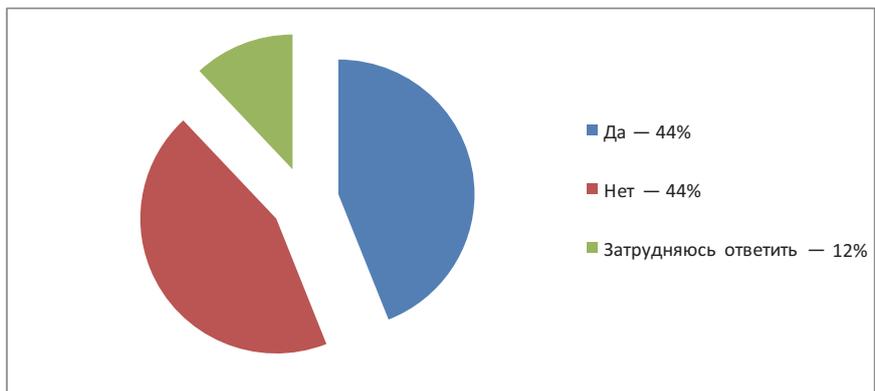


Рис. 11<sup>18</sup>

### 6. Доверяете ли Вы правоохранительным органам?

#### Точка зрения сотрудников правоохранительных органов

50 ответов

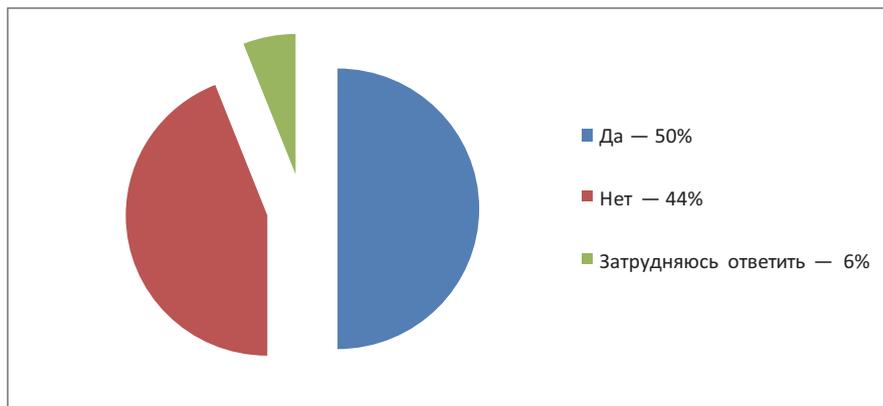


Рис. 12<sup>19</sup>

### Точка зрения гражданских лиц

50 ответов

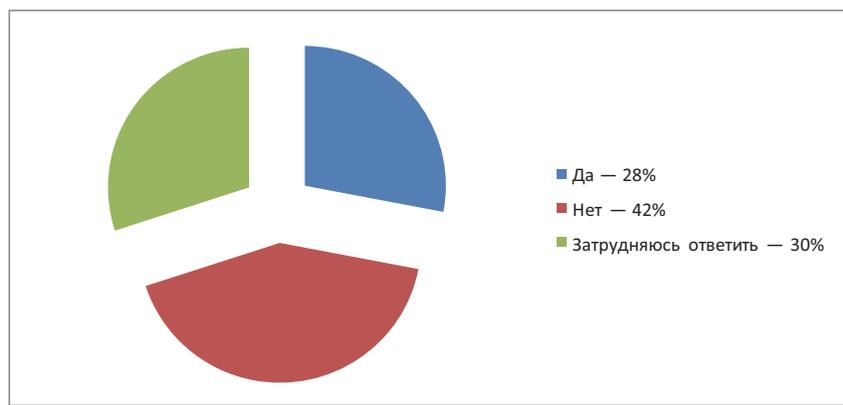


Рис. 13<sup>20</sup>

<sup>18</sup> Источник: составлено автором.

<sup>19</sup> Источник: составлено автором.

<sup>20</sup> Источник: составлено автором.

**7. Как Вы оцениваете уровень и качество расследования преступлений?  
Соответствует ли он принципам всесторонности, полноты и объективности  
исследования всех обстоятельств уголовного дела?**

**Точка зрения сотрудников правоохранительных органов**

50 ответов

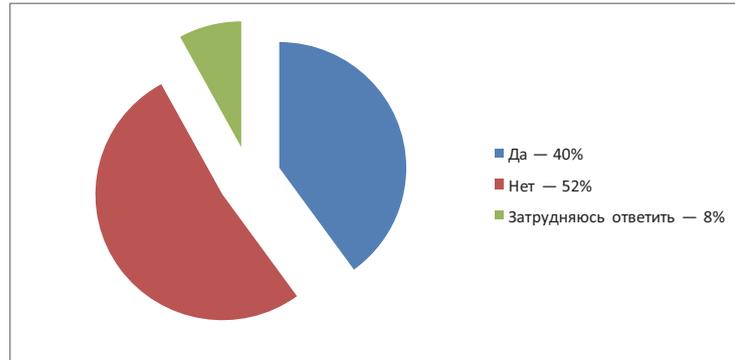


Рис. 14<sup>21</sup>

**Точка зрения гражданских лиц**

50 ответов

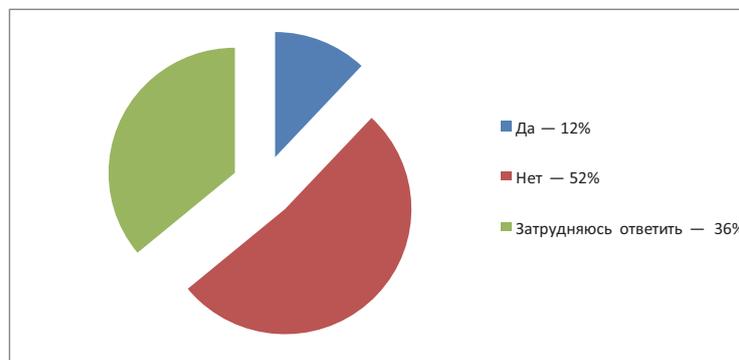


Рис. 15<sup>22</sup>

**8. Как Вам кажется, готова ли отечественная судебная система к возврату  
применения смертной казни?**

**Точка зрения сотрудников правоохранительных органов**

50 ответов

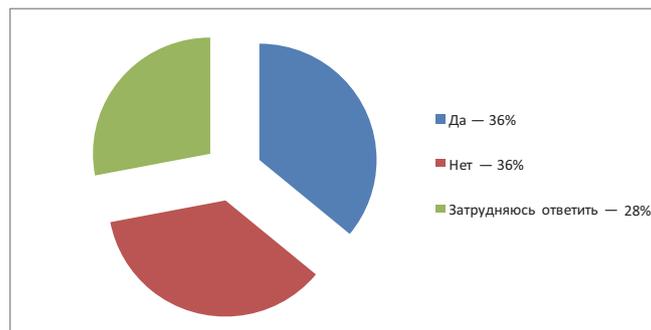


Рис. 16<sup>23</sup>

<sup>21</sup> Источник: составлено автором.

<sup>22</sup> Источник: составлено автором.

<sup>23</sup> Источник: составлено автором.

### Точка зрения гражданских лиц

50 ответов

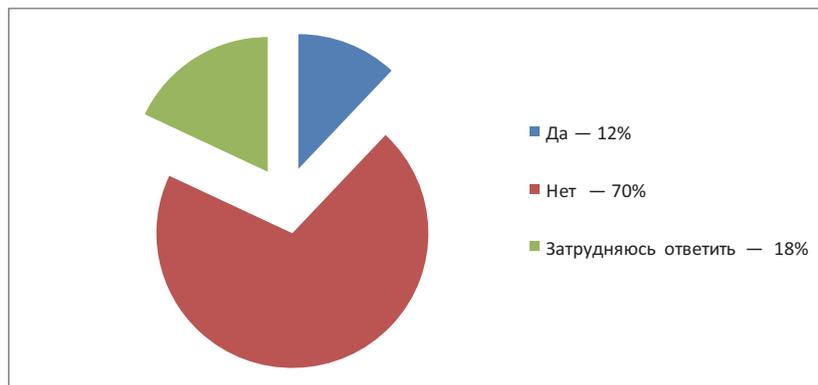


Рис. 17<sup>24</sup>

### АРГУМЕНТЫ PRO ET CONTRA

В нашей стране время от времени, как правило, после резонансных убийств или же после совершения преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, ведутся разговоры о возвращении смертной казни.

Одним из последних событий, вызвавшим волну возмущения и ставшим поводом для очередной дискуссии о снятии моратория на высшую меру наказания, явилось жестокое убийство 4 января 2022 г. пятилетней Вероники Николаевой в городе Кострома. Ее тело обнаружили в здании общежития, тогда же и задержали подозреваемых<sup>25</sup>.

На странице Государственной думы в социальной сети ВКонтакте даже провели опрос со следующей формулировкой: как Вы считаете, нужно ли вернуть смертную казнь для убийц детей и педофилов? По результатам, 78% респондентов высказались «за возвращение», 18% — «против», а 4% опрошенных выбрали вариант «другое».

Смертная казнь вызывает споры в обществе, потому что ее применение затрагивает некоторые из самых глубоких инстинктов, включая месть, человеческое достоинство, ненависть и страх. Известие об особо жестоком преступлении или случае, когда любимый человек стал жертвой насилия, часто вызывает у людей бурную реакцию, вплоть до жажды мести и желания казнить виновного.

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова сообщила, что «в 2022 г. доля оправдательных приговоров достигла исторического минимума и составила 0,34% от общего числа вынесенных российскими судами решений»<sup>26</sup>.

Не стоит забывать, что главной целью назначения наказания является исправление осужденного. Назначение преступнику смертной казни лишает его права на исправление и переосмысление своих поступков и действий [1, с. 135].

Наказание в виде пожизненного лишения свободы дает возможность осужденному при безупречном поведении рассчитывать на условно-досрочное освобождение по прошествии 25 лет со дня вынесения приговора суда. Осознавая это, потенциальный преступник может отказаться от совершения определенных преступлений для того, чтобы не быть умерщвленным. И, напротив, если за совершение особо тяжких преступлений виновному

<sup>24</sup> Источник: составлено автором.

<sup>25</sup> Насильники и убийцы 5-летней Вероники Николаевой из Костромы получили пожизненные сроки [Электронный ресурс] // URL: <https://www.yar.kp.ru/daily/27413.5/4611540/> (дата обращения: 23.01.2024).

<sup>26</sup> Москалькова заявила, что Россия не намерена возвращать смертную казнь [Электронный ресурс] // URL: [https://www.dp.ru/a/2021/05/28/Moskalkova\\_zajavila\\_chno](https://www.dp.ru/a/2021/05/28/Moskalkova_zajavila_chno) (дата обращения: 23.08.2023).

будет грозить смертный приговор, то преступник, осознавая, что при любом стечении обстоятельств его ждет смертная казнь, будет совершать все новые и новые преступления, даже более жестокие и бесчеловечные, чем ранее, что порождает безнаказанность.

При вынесении судом приговора всегда есть вероятность допустить юридическую ошибку, которая в случае смертной казни может стоить жизни невиновного человека [4, с. 4].

Цель правосудия состоит в том, чтобы не допустить осуждение невиновного, а не в том, чтобы осудить виновного. В связи с этим возможность судебной ошибки приобретает фатальный характер [9, с. 11].

Даже самая совершенная система правосудия не может быть застрахована от вероятных ошибок, связанных, в первую очередь, с человеческим фактором [6, с. 178–181].

Одним из доводов сторонников высшей меры наказания является то, что смертная казнь обладает функцией превенции, иначе говоря, предотвращает преступность.

Как парадоксально бы это ни звучало, но смертная казнь чаще всего грозит тем преступникам, которые ее не боятся или относятся к ней безразлично. Ими являются террористы-смертники, сексуальные маньяки, преступники с затуманенным сознанием, находящиеся под действием алкоголя или наркотических средств, профессиональные и организованные преступники, а также киллеры-одиночки, которые «коллег по цеху» боятся гораздо больше, чем высшей меры наказания.

По мнению А. С. Никифорова, «смертная казнь не только не остановила и не сократила обложенный ею, как говорили в старину, вал соответствующей преступности, но способствовала ее астрономическому росту. Преступник наверняка дополнительно озверел и стал, по принципу: семь бед — один ответ, убирать, убивать чохом потерпевших и свидетелей, чего он раньше, как правило, не делал» [8, с. 64].

Сторонники смертной казни полагают, что она является самым эффективным методом защиты общества от преступности, ведь конечным итогом ее применения является уничтожение особо опасных социальных элементов [2, с. 13]. Институт смертной казни обязательно предполагает наличие карателей, или же палачей.

Смертная казнь в данном случае является лишь средством снятия с общества ответственности за воспитание преступника. Однако такая атмосфера стимулирует эволюцию жестокости, создает новые предпосылки и условия для развития в этом направлении [3, с. 115].

Сторонники исключительной меры наказания считают несправедливым тот факт, что при замене смертной казни пожизненным лишением свободы содержание преступника финансируется за счет налогообложения граждан.

Оправдание убийства людей соображениями экономии не соответствует принципу гуманизма. Из отчета Совета Европы за 2020 г. следует, что ежедневные расходы в Российской Федерации на одного заключенного составляют менее 260 рублей (2,8 евро)<sup>27</sup>. В пересчете на год это составляет около 94 900 рублей, что существенно ниже, чем в других странах Европы. Например, в Норвегии на содержание заключенного в день тратят порядка 318,3 евро, в Германии — 148,6 евро. В среднем в сутки в странах-членах Совета Европы на одного заключенного приходится 133,7 евро.

## ВЫВОДЫ

Лауреат Нобелевской премии мира А. Д. Сахаров подчеркивал: «Наличие института смертной казни дегуманизирует общество. Эта мера наказания предусматривает наличие постоянного страшного аппарата исполнителей, целого института смертной казни».

<sup>27</sup> В тюрьмах РФ на заключенного тратят 260 рублей в сутки [Электронный ресурс] // URL: <https://www.dw.com/ru/v-tjurnmah-rossii-na-zakljuchennogo-tratjat-okolo-260-rublej-v-sutki/a-57132002> (дата обращения: 23.08.2023).

Преступниками не рождаются, ими становятся в процессе развития в обществе, под воздействием факторов, негативно влияющих на модель поведения человека. Общество бессознательно готовит новых преступников. Смертная казнь не имеет возможности воздействовать на факторы, побуждающие людей к совершению противоправных действий [7, с. 37].

Таким образом, на современном этапе развития общества у смертной казни есть более гуманная альтернатива в виде пожизненного лишения свободы, соответствующая целям наказания, предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации.

### *Литература*

1. Белокобыльский Н. Н., Богуш Г. И., Борзенков Г. Н. [и др.]. Уголовное право Российской Федерации : учебник для вузов. — М. : Статут, 2019. — 879 с.
2. Гегамов А. Р. Цели уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2016. — № 5(88). — С. 135–140.
3. Иванов Л. М. Не равняться с преступником // Общественные науки и современность. — 2018. — № 1. — 19 с.
4. Иногамова-Хегай Л. В. Актуальные проблемы уголовного права : учебник. — М. : Проспект, 2019. — 224 с.
5. Карпец И. И. Высшая мера. За и против // Советское государство и право. — 2020. — № 1. — С. 49–53.
6. Квашиш В. Е. Смертная казнь: мировые тенденции, проблемы и перспективы. — М. : Юрайт, 2008. — 800 с.
7. Лепешкина О. И. Смертная казнь: опыт комплексного исследования. — СПб. : Алетейя, 2010. — 224 с.
8. Малько А. В. Смертная казнь: Современные проблемы // Правоведение. — 2015. — № 1. — С. 106–116.
9. Никифоров А. С. О смертной казни // Государство и право. — 2001. — № 4. — С. 65.
10. Решетников В. М. Смертная казнь в современном мире // Журнал российского права. — 2016. — № 6. — 17 с.

### *Для цитирования:*

Зуйкова А. С. Смертная казнь в России: «за» и «против» // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). — 2024. — Т. 10. — № 1 (25). — С. 30–43.