

Александр Михайлович Горчаков: Российская империя до и после*

Дамшин Максим Владимирович, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; факультет государственного и муниципального управления (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студент 2-го курса бакалавриата; e-mail: max3335557@mail.ru.

Научный руководитель:

Лушин Александр Иванович, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; кафедра государственного и муниципального управления (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

профессор кафедры, доктор исторических наук, профессор;

e-mail: lushin-ai@ranepa.ru.

Аннотация

Статья посвящена изучению социально-экономического и политического положения Российской империи в период деятельности министра иностранных дел канцлера Александра Михайловича Горчакова. Оценивается внешне- и внутривнутриполитическая ситуация, проводится анализ особенностей исторического периода в начале работы А. М. Горчакова в качестве министра иностранных дел и к окончанию его дипломатической карьеры. Рассматриваются основные исторические события правления Александра II. Читатели узнают о международной обстановке и балансе сил, становлении А. М. Горчакова как дипломата и его сотрудничестве с Отто фон Бисмарком, а также о территориальных изменениях в Европе и их причинах.

На сегодняшний день это исследование является актуальным, поскольку дипломатический успех во многом обеспечивается знанием исторических событий, пониманием истинного происхождения выявленных противоречий. Богатейший опыт министерства Горчакова, добившегося принятия столь значимых для страны решений дипломатическим путем, позволяет проанализировать международные успехи, понять стратегию, которая привела к успешным результатам.

Ключевые слова: А. М. Горчаков, Александр II, международные отношения, Отто фон Бисмарк, Российская империя, международная политика России в XIX в., деятельность Горчакова, Парижский мирный договор.

Alexander Mikhailovich Gorchakov: The Russian Empire before and after**

Maxim V. Damshin, North-West Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; of the Faculty of Public and Municipal Administration (Saint Petersburg, Russian Federation)

BA student 2nd year;

e-mail: max3335557@mail.ru.

* Статья подготовлена по итогам IV Международной научно-практической конференции по вопросам государственного управления и общественного развития «Горчаковские чтения — 2022», состоявшейся 24 ноября 2022 г. в СЗИУ РАНХиГС (Санкт-Петербург).

** The article was prepared based on the results of the IV International Scientific and Practical Conference on Public Administration and Social Development “Gorchakov Readings 2022”, held on November 24, 2022 at the RANEPa NWIM (Saint Petersburg).

Academic Supervisor:

Alexander I. Lushin, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy, and Public Administration under the President of the Russian Federation; Department of Public and Municipal Administration (Saint Petersburg, Russian Federation) *Professor of the Department, Doctor of Science (Historical), Professor;*
e-mail: lushin-ai@ranepa.ru.

Abstract

The article is devoted to the study of the socio-economic and political situation of the Russian Empire during the period of activity of the Minister of Foreign Affairs, Chancellor Alexander Mikhailovich Gorchakov. The external and internal political situation is assessed, an analysis is made of the features of the historical period at the beginning of the work of A. M. Gorchakov as Minister of Foreign Affairs and to the end of his diplomatic career. The main historical events of the reign of Alexander II are considered. Readers will learn about the international situation and the balance of power, the formation of A. M. Gorchakov as a diplomat and his collaboration with Otto von Bismarck, as well as territorial changes in Europe and their causes.

Today, this study is relevant, since diplomatic success is largely ensured by knowledge of historical events, an understanding of the true origin of the identified contradictions. The rich experience of the Gorchakov Ministry, which achieved the adoption of such significant decisions for the country through diplomacy, allows us to analyze international successes and understand the strategy that led to successful results.

Keywords: A. M. Gorchakov, Alexander II, international relations, Otto von Bismarck, Russian Empire, Russia's foreign policy in the 19th century, Gorchakov's activities, Paris Peace Treaty.

ВВЕДЕНИЕ

Будущего канцлера и министра иностранных дел, а в то время — ученика лицея, Александр Сергеевич Пушкин называл «философ и шалун». Александр Михайлович Горчаков с ранних лет обладал аристократическими чертами и светскими манерами, отлично знал литературу, и его с успехом принимали в салонах. После выпуска из лицея отправился за границу получать практический дипломатический опыт, побывав в Лондоне, Вене, Флоренции, Риме, постепенно продвигаясь по карьерной лестнице, и в 1838 г. получил звание *камергера*. Затем он работал во Франкфурте, где познакомился с Отто фон Бисмарком. Эти дружеские связи, а также выдающиеся дипломатические способности впоследствии позволили Александру Михайловичу проводить успешную политику с Пруссией.

Одним из главных достижений дипломата стал разрыв Парижского мирного договора в 1871 г. Кроме того, при Горчакове были выстроены многочисленные связи с государствами всех регионов, возвращены утраченные ранее российские земли, повышен престиж страны на международной арене, обеспечена внешняя безопасность. Однако к назначению будущего канцлера в Министерство иностранных дел российская внешняя политика находилась в фактически бедственном положении.

В этом исследовании мы проанализируем положение Российской империи в мировой иерархии к началу работы Александра Михайловича в качестве министра иностранных дел и к окончанию его дипломатической карьеры, а также изучим его влияние на развитие страны и политические решения в период руководства Министерством.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Государственные доходы росли минимальными темпами. Период неурожайных лет и гнет крепостного права не позволяли стране осуществить какой-либо серьезное развитие. Внешняя политика николаевского времени скорее мешала построению новых международных отношений, чем обеспечивала выгоды для России. Военный престиж страны в конце сороковых годов уже не соответствовал действительности: вооружение наших войск не могло идти ни в какое сравнение с вооружением европейских армий (от ружей до артиллерии). Боевые генералы (Ермолов, Муравьев) находились в опале вследствие того, что выражали открытое недовольство армейским положением [7]. Это шло вразрез с официальной политикой: Россия по опыту предыдущих кампаний должна была считаться государством военным с замечательной боеспособной армией и блестящими руководителями. Однако во главе армии стояли по большей части чиновники, часто совершенно не способные к управлению в этой сфере. Кроме того, накладывалось почти полное отсутствие каких-либо благоустроенных путей сообщения между войсками. Имело значение отсутствие парового флота, который уже начали поставлять на вооружение в Европе.

Расстроенное положение финансов вполне соответствовало слабому экономическому развитию. Единственным ресурсом финансирования войны оставался лишь экстенсивный выпуск дополнительных бумажных денежных знаков, который требовал серьезных усилий со стороны казначейской администрации. Финансовая составляющая в Российской империи существовала волнообразно, чередуя кризисы с подъемами, что не способствовало стабильности и в иных сферах управления. Лавинообразно рос государственный долг [7].

Для императора причина бедственного положения страны виделась во вреде либеральных взглядов и учений, господствовавших в то время в Европе. Сочинения французских философов волновали российскую общественность и захватывали просвещенные умы, заставляя задумываться об основах государственного строя и права, а не о следовании незыблемым основам [9].

Крымская кампания отрицательно повлияла на финансово-экономическую систему России. Черноморский флот был затоплен, было проиграно три генеральных сражения. Несмотря на мужество наших войск и героическую защиту Севастополя, ошибки командного состава привели к самым плачевным результатам. Был подписан Парижский трактат, по которому Россия теряла часть территорий в Азии и обязывалась не иметь военный флот на Черном море.

Поражение России в Крымской войне обнаружило существенные недостатки в организации государственного управления. Так, Министерство иностранных дел при Николае оказалось фактически не участвующим в принятии важных внешнеполитических решений. Канцлер Нессельроде, руководивший ведомством, не выражал участия в делах: это был закат его карьеры. После окончания войны он был отправлен в отставку, а на его место новый император назначил Александра Михайловича Горчакова.

СТАНОВЛЕНИЕ А. М. ГОРЧАКОВА КАК ДИПЛОМАТА

Если после поражения в войне представить тяжесть общего положения России еще возможно, то падение значимости Министерства иностранных дел являлось поистине невероятным. Нессельроде перед выходом в отставку даже заявлял о необходимости упразднения Министерства, поскольку страна потеряла всякие международные связи и не имела каких-либо внешнеполитических претензий. Действительностью стала изоляция России и некоторые воспоминания о былой международной значимости. Горчаков взялся за работу.

Основной задачей внешней политики России являлось восстановление утраченных позиций. Прежде всего был изменен процесс принятия решений по международным вопросам. Союз между Горчаковым и императором, как двух образованных, мыслящих и переживающих за судьбу России деятелей, вскоре принес свои первые результаты. Их совместная работа, в отличие от достаточно авторитарного взаимодействия предыдущего самодержца с МИДом, базировалась на диалоге и учете взаимных пожеланий, что способствовало выработке лучших решений внешнеполитических вопросов. Механизм принятия таких решений стал в большей степени коллегиальным. Важные дела, требовавшие согласования ряда ведомств, решались на особых совещаниях у царя и в специальных комитетах.

Затем Александр Михайлович приступил к формированию посольского штата. Многие чиновники, оставшиеся в Министерстве еще со времен предыдущего руководителя, заявляли, «нам дела нет до России, у нас есть император». Проведя чистку ведомства и назначив на должности людей, чьей главной задачей являлось соблюдение национальных интересов России, Горчаков подготовил Министерство к работе по повышению международного авторитета страны и восстановлению ее позиций. Было расширено дипломатическое представительство России в регионах, где происходили территориальные изменения, а также там, где расширялись торгово-экономические связи нашей страны.

Таким образом, Горчаков выстроил систему дипломатических связей, которая учитывала и мнение императора, и депеши послов в регионах. Принятые решения вкупе с проницательностью министра позволили получать актуальную информацию об интересах других государств и их планах, что в дальнейшем принесло России существенную пользу, в частности при подготовке к отмене Парижского договора.

СОТРУДНИЧЕСТВО С «ЖЕЛЕЗНЫМ КАНЦЛЕРОМ»

После Крымской войны проводимая Пруссией политика по сдерживанию Австрии вполне соответствовала российским внешнеполитическим задачам. Австрия, занявшая недружественный нейтралитет во время войны с Коалицией, претендовала на дальнейшую эскалацию отношений с Россией, и нашей стране было выгодно поддержать Бисмарка в дипломатическом конфликте [11].

Отношения Горчакова и Бисмарка часто описывают как некую возвышенную дружбу. Чтобы убедиться в обратном, нужно рассмотреть вопрос повнимательнее.

Первоочередной задачей каждого дипломата являлось отстаивание интересов своей страны. Их отношения базировались на обоюдном уважении и понимании интересов друг друга [6]. Несмотря на достаточную запутанность дипломатических отношений в Европе, в которых Бисмарк за спиной Вильгельма I осуществлял свои планы, а соседи Пруссии оказывались пассивными участниками событий, отношения российского и германского дипломатических представительств были построены на взаимной выгоде. Пруссия, хоть и исключительно по политическим, а не товарищеским причинам, все же поддержала подавление Россией польского восстания. Восстание в Польше представилось Бисмарку шансом для восстановления связей с Россией и для противодействия сложившейся в Петербурге со времен Крымской войны склонности к союзу с Францией [10]. Кроме того, во время Франко-прусской войны Бисмарк подтвердил обещание оказать нашей стране полную поддержку в вопросе отмены статей Парижского трактата [1]. Содействие, которое немецкий канцлер оказал России, обеспечило ему согласие России на мирные условия, которые он решил предъявить Франции. Кроме того, дипломатический корпус Горчакова положительно оценивал объединение Германии под знаменами

Пруссии [2]. Несмотря на это, германская сторона перешла впоследствии к антироссийской позиции.

Представительство Бисмарка было достойным дипломатическим субъектом, взаимодействие с которым являлось непростой, но важной задачей [5]. Россия выступала за объединение Германии с целью возвращения утраченных в Крымской войне территорий и успешно решила вопрос в свою пользу. Кроме того, благодаря достигнутым договоренностям на некоторое время была обеспечена внешняя безопасность от агрессии из Восточной Европы.

ДОСТИЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ДИПЛОМАТИИ

Основные задачи Горчакова были достигнуты: Россия восстановила свои внешнеполитические позиции, вновь стала полноправным участником международных отношений [3]. Александр Михайлович успешно провел подготовку и отмену условий Парижского договора, о чем сообщил иностранным дворам в своей Циркулярной депеше 1870 г. [4]. Россия вернула свое право держать военный флот в Черном море и возвратила утраченные в ходе Крымской войны земли. В отношениях с другими государствами внешнеполитический престиж России снова определялся вполне высоко. Страна не находилась в открытой конфронтации с другими державами. В тяжелых условиях международной обстановки российские дипломаты смогли обеспечить условия, достаточные для восстановления и последующего укрепления позиций государства. Известный поэт Федор Иванович Тютчев писал:

*Да, вы сдержали ваше слово:
Не двинув пушки, ни рубля,
В свои права вступает снова
Родная русская земля¹.*

Важной заслугой Горчакова является обеспечение нейтралитета европейских держав в русско-турецкой войне во время кризиса на Ближнем Востоке, в котором Россия преследовала наступательные цели при поддержке повстанческих движений в Османской империи. Решена сложнейшая задача: поддержка балканских славян и при этом избежание столкновения с Австро-Венгрией. Мудрые решения канцлера позволили России достичь целей силового вмешательства, укрепить свое влияние на Ближнем Востоке и не допустить вооруженного конфликта с крупнейшими европейскими державами. Внешнеполитической победой Горчакова также является и дипломатическая кампания против вмешательства европейских государств во время польского восстания. Действия Министерства иностранных дел позволили властям провести комплекс мероприятий по восстановлению социальной стабильности, скорректировать особенности взятого курса с учетом сложившейся политико-правовой ситуации, предоставили возможность проведения широких преобразований во внутренней политике.

С другой стороны, на западных границах империи возникла новая объединенная Германия, агрессивность действий которой росла и постепенно увеличивалась пропорционально набору силы. Внешнеполитические заявления этого государства стали походить на претензии мощного государства. Вероятнее всего, вопрос о поддержке Россией Германии и влиянии этого на последующую милитаризацию германской экономики, а также события Первой мировой войны останутся дискуссионными [8].

¹ Тютчев Ф. И. «Да, вы сдержали ваше слово...» (1870). Полное собрание стихотворений / Сост., подгот. текста и примеч. А. А. Николаева. Л.: Сов. писатель, 1987. 448 с. (Б-ка поэта. Большая серия.) С. 257.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Территориальные изменения в Европе, которые заключались в исчезновении так называемой прослойки между державами из мелких буферных государств, отчасти уменьшавшими прямую агрессию между крупными игроками, привели к тому, что теперь территории великих держав соприкасались [11]. Международное положение стало более напряженным. Этот накал стал неотъемлемой частью дальнейших международных отношений. Тем не менее условия работы Министерства после отставки канцлера были несравненно проще, хоть это и не уберегло новых дипломатов от серьезных политических ошибок (например, неудачное решение Болгарского вопроса). В целом работа А. М. Горчакова обеспечила, помимо успехов в международных отношениях, и возможности для прогресса внутри государства, что выразилось в подъеме промышленности, уровня подготовки армии и в общем преодолении проблем, стоявших перед восшествием на престол Александра II. На сегодняшний день это исследование является актуальным, поскольку дипломатический успех во многом обеспечивается знанием исторических событий, пониманием истинного происхождения выявленных противоречий. Более того, зарубежные исследователи обращают внимание на признание деятельности А. М. Горчакова в современной науке ведения иностранных дел: они принимают к сведению возросший интерес к наследию дипломата со стороны государственных органов современной России и, как следствие, учитывают его опыт в построении своего взгляда на вопросы европейской безопасности [10]. Так, богатейший опыт министерства Горчакова, добившегося принятия столь значимых для страны решений дипломатическим путем, позволяет проанализировать международные успехи, понять стратегию, которая привела к положительным результатам. Исследование еще раз подчеркивает важность диалога и его несомненную продуктивность в серьезной политической игре [13].

Литература

1. *Азаров В. Н.* Объединение Германии и внешнеполитическая позиция России (1862–1871). Научный диалог, 2016. №12 (60). С. 229–238.
2. *Ахтамзян А. А.* Верный сын Отечества. Этносфера, 2008. № 8 (119). С. 48–50.
3. *Бабенко О. В.* Канцлер А. М. Горчаков. 200 лет со дня рождения // МИД Российской Федерации: межвуз. сб. науч. тр. / редкол. : Е. М. Примаков и др. Москва: МГИМО, 1998. С. 406.
4. *Горчаков А. М.* Циркулярная депеша министра иностранных дел России к представителям России при дворах держав, подписавших Парижский трактат 1856 года (1870) / А. С. Орлов, Н. Г. Георгиева, В. А. Георгиев. Исторический словарь. Хронос. 2-е изд. М., 2012. С. 550.
5. *Королев П. И.* Деятельность российско-германских дипломатических ведомств в период 1856–1871 гг. (по материалам АВПРИ) // Вестник ТГУ. История и политология, 2010. № 6 (86). С. 247–252.
6. *Лапин А. А.* Бисмарк и дипломатическая служба Германии // Вестник Московской международной академии. История и археология, 2016. С. 187–190.
7. *Мигулин П. П.* Русский государственный кредит (1769–[1906]) = Le Credit public en Russie: опыт историко-критического обзора / соч. П. П. Мигулина. Харьков: Типолит. «Печатное дело» кн. К. Н. Гагарина, 1899–1907. Источник — РГБ. С. 177–202.
8. *Сироткина Е. В.* «Оглянувшись с холодным вниманием назад»: франко-прусская война 1870–1871 гг. и развитие российско-австрийских отношений // Социально-экономические явления и процессы. История и археология, 2014. № 4 (062). С. 128–131.

9. *Смирнова А. А.* Политико-правовые взгляды Николая I: к истории создания Второго отделения собственной его императорского величества канцелярии // Известия Алтайского государственного университета. История и археология, 2008. С. 127–129.
10. *Сплитсбель-Хансен Ф.* Встреча прошлого и будущего: Александр Горчаков и внешняя политика России // Исследования Европа-Азия. Изд. Тейлор & Фрэнсис, Лтд. Май 2002 г. Выпуск 3 (54). С. 377.
11. *Тарле Е. В.* История дипломатии: сборник / Е. В. Тарле [и др.], сост. А. Лактионов. Москва: АСТ, 2009. Т. 1. С. 520–527. Т. 2. С. 28–52.
12. *Хилльгрубер А.* Отто фон Бисмарк. Основатель великой европейской державы — германской империи / Пер. И. И. Жаровой, О. Е. Рывкиной / В кн.: А. Хилльгрубер. Выдающиеся политики: Отто фон Бисмарк, Меттерних. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. С. 115.
13. *Шпаковская М. А., Жидкова О. В.* Оценка деятельности канцлера А. М. Горчакова в отечественной историографии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 4. С. 55–63.