

Возмещение процессуальных издержек защитнику по назначению в уголовном судопроизводстве: проблемы и пути решения

Красикова Анна Сергеевна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; юридический факультет (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
студентка 4-го курса бакалавриата; e-mail: ACKrasikova17@yandex.ru.

Научный руководитель:

Шепелева Светлана Витальевна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; кафедра правоведения (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент; e-mail: shepeleva-sv@ranepa.ru.

Аннотация

Статья посвящена исследованию вопросов оплаты участия адвоката — защитника по уголовным делам — в рамках института процессуальных издержек. Автором выдвинута гипотеза, что отсутствие четкого распределения процедуры выплат вознаграждения защитнику за его участие в уголовном деле в различных стадиях процесса и различными уполномоченными лицами влечет за собой отсутствие единообразия в вопросах применения норм уголовно-процессуального законодательства, а также системной практики правоприменения. Это порождает некую несамостоятельность института процессуальных издержек. В результате исследования решение выделенной проблемы автор находит в необходимости дополнения уголовно-процессуального законодательства императивными нормами, которые позволят избежать неоднозначного толкования закона.

Ключевые слова: процессуальные издержки, защитник по назначению, расходы на адвоката, выплаты адвокатам, заявление об оплате труда.

Reimbursement of Procedural Costs to a Defense Counsel by Appointment in Criminal Proceedings: Problems and Solutions

Anna S. Krasikova, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Faculty of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)
BA student; e-mail: ACKrasikova17@yandex.ru.

Academic Supervisor:

Svetlana V. Shepeleva, North-Western Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Department of Law (Saint Petersburg, Russian Federation)
Associate Professor of the Department, PhD in Jurisprudence, Associate Professor; e-mail: shepeleva-sv@ranepa.ru.

Abstract

The article is concerned with the issues of payment for the participation of a lawyer — a defender in criminal cases, within the framework of the institution of procedural costs. The author puts forward a hypothesis that the lack of a clear distribution of the procedure

for paying remuneration to a defender for his participation in a criminal case at various stages of the process and various authorized persons entails a lack of uniformity in the application of the norms of criminal procedure legislation, as well as systemic law enforcement practice. This gives rise to a certain lack of independence of the institution of procedural costs. The author finalizes the study by identifying the solution to the above problem which consists in the need of supplementing the criminal procedural legislation with imperative norms that will avoid ambiguous interpretation of the law.

Keywords: procedural costs, attorney by appointment, attorney's fees, salary statement.

ВВЕДЕНИЕ

Проблема выработки единообразного механизма возмещения адвокатам по назначению денежных средств за их труд до сих пор не нашла своего решения, в связи с чем тема исследования представляется актуальной. Целью работы является анализ вопросов законодательной регламентации порядка возмещения процессуальных издержек защитнику в уголовном процессе и выработки предложений по устранению существующих пробелов. Гипотезой исследования автор считает следующее: отсутствие единообразия в вопросах применения норм уголовно-процессуального законодательства, касающихся процедуры оплаты труда защитника по назначению, порожденное наличием только общих, широко сформулированных норм, не связывающих процессуальные издержки со стадиями уголовного процесса или уполномоченными лицами, позволяет сделать вывод о несостоятельности института процессуальных издержек. Для изучения совокупности норм действующего российского законодательства, посвященных институту процессуальных выплат и порядку возмещения процессуальных издержек защитникам, а также судебно-следственной практики применения соответствующего правового института, что является предметом работы, автором были применены взаимосвязанные между собой общенаучные и частноправовые методы исследования.

ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

Производство по уголовным делам связано с расходами, которые в соответствии с ч. 1 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹ (далее — УПК РФ), именуются процессуальными издержками и возмещаются за счет средств федерального бюджета либо участников уголовного судопроизводства. Перечень таких расходов содержится в ч. 2 ст. 131 УПК РФ и не является исчерпывающим, а из норм УПК РФ нельзя уяснить цель института процессуальных издержек. В связи с чем спорным является вопрос разграничения процессуальных издержек и иных видов затрат в уголовном судопроизводстве, что в свою очередь расширяет полномочия субъектов на вынесение решения о возмещении иных затрат, осуществленных в ходе производства по уголовному делу.

В 2013 г. Пленум Верховного Суда РФ (далее — ВС РФ) дополнил понятие процессуальных издержек, указав, что последние в уголовном судопроизводстве представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе выплаты и вознаграждение физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 // Собрание законодательства РФ. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу)². Однако цель все также не была обозначена.

Процессуальные издержки выступают важным средством, обеспечивающим эффективное производство по уголовным делам. Мы поддерживаем позицию Н. В. Драничниковой, которая связывает эффективность с доступностью правосудия, а ту, в свою очередь, со справедливостью судебного разбирательства [2, с. 123]. Однако из-за отсутствия императивных норм, регулирующих порядок осуществления выплат, возмещающих процессуальные издержки, не сформировалось единообразия в применении норм уголовно-процессуального законодательства, на основании чего можно сделать вывод, что исследуемый институт теряет самостоятельность [2, с. 123].

Следовательно, некоторые вопросы, касающиеся исчисления и взыскания процессуальных издержек, в судебной практике все еще требуют ответов. С. Ю. Уваров в своей статье «Спорные вопросы при взыскании процессуальных издержек» указывает, что проблемной зоной в институте процессуальных издержек как раз является оплата труда защитника [5, с. 71].

Так, несмотря на то что уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена процедура оплаты труда адвокатов, отсутствие лимитов бюджетных средств, которые необходимы для выплат, влекут формирование задолженностей. На это Федеральная палата адвокатов РФ указывала в письмах Министерству внутренних дел РФ. Данные поступили из 43 адвокатских палат: по состоянию на 2017 г. задолженность выражалась в 118,6 млрд руб.³ Распоряжение Правительства РФ от 16.12.2022 № 3969-р⁴, на основании которого МВД РФ будет представлено более 1,3 млрд руб. для оплаты образовавшейся задолженности и недопущения ее увеличения на 1 января 2023 г.⁵, только подтверждает, что вопрос об оплате труда адвокатов является нерешенной проблемой уже несколько лет.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ, СВЯЗАННЫЕ С ВОВЛЕЧЕНИЕМ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Защитник, являясь участником уголовного процесса, должен быть обеспечен материальным вознаграждением за свою деятельность в рамках расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Он может вовлекаться по желанию подозреваемого, обвиняемого, а при наличии обстоятельств, указанных в ст. 51 УПК РФ, является обязательным участником (без учета мнения подозреваемого, обвиняемого). В первом случае суммы, выплачиваемые адвокату, не могут возмещаться за счет средств федерального бюджета.

² О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам : пост. Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42 (п. 1) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2014. № 2.

³ Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2022 г. № 3 (79). С. 126. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://fparf.ru/upload/iblock/414/gt40wvak0r5c2rhfkywt3w0y4m7ygqrd/Vestnik_3_2022.pdf (дата обращения: 26.01.2023).

⁴ О выделении в 2022 году бюджетных ассигнований для предоставления АО «ДОМ.РФ» субсидий на возмещение недополученных доходов и затрат в связи с реализацией мер государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий для погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) : расп. Правительства РФ от 16.12.2022 № 3969-р [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434509/ (дата обращения: 25.04.2023).

⁵ Федеральная палата адвокатов Российской Федерации : [офиц. сайт]. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/vopros-zadolzhennosti-v-blizhayshee-vremya-budet-reshen/> (дата обращения: 25.04.2023).

Тогда как при обязательном участии защитника государство должно гарантировать подозреваемому, обвиняемому и подсудимому предоставление адвоката, а значит, и понести расходы, связанные с его привлечением. Из этого следует, что услуги адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, нельзя признать аналогичными услугам, оказываемым адвокатом по соглашению.

В УПК РФ предусмотрены и специальные, исключительные ситуации, когда обязанность оплатить труд адвоката по назначению может быть возложена на обвиняемого. Например, исходя из положений ч. 10 ст. 316, ч. 1 ст. 317.7, ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 и 40.1 УПК РФ, а также при судебном производстве по делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме в соответствии с гл. 32.1 УПК РФ, процессуальные издержки, в том числе расходы потерпевшего, взысканию с осужденного не подлежат. Однако в случае перехода от особого порядка судебного разбирательства к общему (при нарушении условий, указанных в ч. 2 ст. 314 УПК РФ), процессуальные издержки, в том числе оплата труда адвоката по назначению, будут возложены на осужденного.

ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК ЗАЩИТНИКУ

Согласно ч. 3 ст. 131 УПК РФ основаниями возмещения процессуальных издержек являются постановление дознавателя, следователя, прокурора или судьи, а также определение судьи. Это общее правило, а значит, распространяется и на вопрос оплаты труда адвокатов по назначению, что подтверждает п. 25 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утвержденного Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240⁶ (далее — Положение).

Оплата труда адвоката по назначению не происходит автоматически, защитник по окончании оказания юридической помощи подозреваемому, обвиняемому и подсудимому имеет право заявить о возмещении ему расходов, а также о получении вознаграждения. Законом допускается составление соответствующего заявления в произвольной форме с тем лишь условием, что оно должно быть в письменной форме⁷. С учетом того что производство по делу может идти больше одного месяца и адвокат может привлекаться не один раз, подать заявление он вправе не только по итогам всей работы по одному уголовному делу, но и ежемесячно⁸.

И если со дня удовлетворения заявления адвоката (и вынесения постановления, определения) на перечисление средств на расчетный счет адвокатского образования законом

⁶ О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства РФ : положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 // Российская газета. № 283. 07.12.2012.

⁷ Там же. П. 25.

⁸ Там же. П. 26.

определен срок, равный 30 суткам, то срок, в течение которого следователь, дознаватель, прокурор и судья обязаны рассмотреть поданное защитником заявление об оплате труда, не установлен. Это пробел в законодательстве, из-за наличия которого указанные субъекты могут злоупотреблять своим положением. Однако, А. С. Медведева в своей статье «Роль суда в восполнении пробелов в праве» говорит о неизбежности существования пробелов в праве в силу быстро развивающихся общественных отношений, которые право «не успевает» урегулировать [4, с. 48]. Исходя из этого, устранение пробелов в действующем законодательстве — процесс, затрагивающий всех субъектов права, так как законодатель не в силах отследить взаимосвязь всех издаваемых норм и избежать правовых коллизий.

Процессуальный порядок рассмотрения заявления зависит от того, за чей счет будут возмещаться издержки. С осужденного последние могут быть взысканы только по решению суда, вынесенного по итогам судебного заседания⁹. Данное требование обосновывается тем, что обвиняемому должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения, так как неспособность (несостоятельность) обвиняемого возместить издержки может являться основанием для освобождения его от данной обязанности.

Если издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и касаются досудебного производства, то решение принимает уполномоченное должностное лицо без учета мнения подозреваемого, обвиняемого и его материального положения; если касаются судебного производства, то выплаты могут производиться по постановлению судьи, вынесенному без проведения судебного заседания на основании письменного заявления заинтересованных лиц с приложением в случае необходимости соответствующих документов¹⁰.

ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С МЕХАНИЗМОМ ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

Уголовно-процессуальный закон прямо не разделяет процессуальные издержки ни по стадиям уголовного процесса, на которых они возникли, ни по лицам (дознаватель, следователь, прокурор, судья), уполномоченным вынести решение о возмещении данных издержек. Такой подход поддерживает С. Р. Зеленин, который считает, что нормы о процессуальных издержках относятся к общим положениям УПК РФ и не могут разделяться [3, с. 139]. Однако на основании отсутствия разделения мы можем выделить проблемные зоны в существующем механизме возмещения процессуальных издержек адвокату по назначению.

Во-первых, в силу того, что прямого закрепления субъекта, обеспечивающего на конкретной стадии оплату труда защитника, в УПК РФ, а также постановлении Пленума ВС РФ не содержится, можем сделать вывод, что защитник, участвующий в ходе предварительного расследования, вправе подавать заявление об оплате труда как субъекту расследования, так и суду после передачи дела в суд. Однако возникает закономерный вопрос: может ли субъект расследования отказаться принимать соответствующее заявление защитника, если дело уже в производстве у судьи, а издержки связаны с досудебным

⁹ П. 2.1 Определения Конституционного Суда РФ № 1074-О-П от 12.11.2008 «По жалобе гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Вестник Конституционного суда РФ, 2009. № 2.

¹⁰ П. 11 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2014. № 2.

производством? Из положений ч. 5 ст. 50 и ст. 131 УПК РФ¹¹ следует, что оплата труда адвоката по назначению без каких-либо условий и иных усмотрений — это обязанность, а не право дознавателя, следователя, суда. Но нормы сформулированы настолько широко, что оставляют пробелы в регулировании.

Во-вторых, уголовное дело может быть прекращено на стадии предварительного расследования по одному из оснований, предусмотренных в УПК РФ, а значит, в суд материалы уголовного дела переданы не будут. Логично, что подать заявление защитник может субъекту расследования (который будет обязан решить вопрос об оплате труда адвоката), так как судья не может рассмотреть заявление, поданное в рамках уголовного дела, которого нет в производстве суда. Такое положение необходимо закрепить в качестве императивной нормы, ведь прямо из норм УПК РФ не следует, что суд не станет рассматривать заявление.

Однозначных ответов по поднятым нами вопросам не сложилось даже в практике, так как в субъектах РФ она различается. Судить об этом мы можем по текстам приговоров¹², в которых отражается решение суда о распределении процессуальных издержек. В связи с чем мы можем выделить следующую проблему — отсутствие закрепленного в законодательстве единообразного механизма осуществления оплаты труда защитника в уголовном процессе.

Первый механизм или модель сложилась в Санкт-Петербурге: защитник, независимо от того, на какой стадии уголовного процесса он был привлечен, имеет право обратиться с заявлением об оплате своего труда в суд, который рассматривает дело по обвинению лица, в защиту которого адвокат и был назначен. Какие преимущества или достоинства данной модели мы можем выделить:

1. Труд защитников с большей долей вероятности будет оплачен, ведь основанием для этого будет являться судебное решение, за исполнением которого можно обратиться к судебным приставам.
2. В суде будет окончательно решен вопрос, за чей счет будет оплачиваться труд защитника: если из особого порядка производства по уголовному делу суд перейдет в общий, то расходы будут возложены на подсудимого (и в других ситуациях, предусмотренных УПК РФ), а значит, решение о выплате защитнику будет с большей долей вероятности окончательным.

Какие недостатки у такого механизма на наш взгляд существуют:

1. Увеличивается нагрузка на суд, так как, помимо решения вопроса о распределении процессуальных издержек, возникших уже непосредственно в ходе судебного производства, судья будет обязан решить вопрос по каждому защитнику (из практики следует, что на каждое следственное или процессуальное действие могут назначаться новые адвокаты), вовлекаемому в ходе досудебного производства.
2. Защитнику необходимо отслеживать ход процесса по каждому делу, в котором он назначался для оказания юридической помощи, для того чтобы не пропустить момент для подачи заявления. Это существенно увеличивает объем работы защитника.

¹¹ Ч. 5 ст. 50, ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174 // Собрание законодательства РФ. № 52. Ст. 4921.

¹² См.: Приговор Ярославского областного суда от 02.06.2022 по делу № 2-12/2022. URL: https://sudact.ru/regular/doc/PJBQnu5O3CWQ/?page=4®ular-court=®ular-date_from=01.10.2022®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=1005®ular-txt=&_=1673294039206®ular-judge= (дата обращения: 29.01.2023); Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21.07.2020 по делу № 1-542/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4kT27EYEVWQ8/> (дата обращения: 27.01.2023).

Вторая модель сложилась, например, в практике г. Ярославля, где дознаватель и следователь решают вопросы о выплатах, связанные с досудебным производством, а суд — только судебным. Мало того, в приговорах суда отсутствует решение о распределении процессуальных издержек, что нарушает требования УПК РФ¹³. Например, в приговоре Ярославского областного суда от 02.06.2022 по делу № 2-12/2022¹⁴. Мы можем привести два аргумента, способных обосновать целесообразность данной модели:

1. Приговор является итоговым решением по делу, в силу чего совершенно логичным представляется положение¹⁵, требующее отразить в его резолютивной части решение о возмещении процессуальных издержек. Однако вопрос о возмещении процессуальных издержек рассматривается в отдельном судебном заседании уже после вынесения приговора (в этом заседании судья и вынесет постановление или определение, которое и является основанием осуществления выплат адвокату). Из чего следует, что на момент вынесения приговора суд еще не может окончательно ответить на вопросы, касающиеся процессуальных издержек.
2. Суд не может решать вопрос о процессуальных издержках, возникших на стадиях досудебного производства, так как его компетенции касаются именно судебного производства. Нам представляется логичным разграничение субъектов, уполномоченных решать вопрос о возмещении процессуальных издержек в соответствии со стадиями, на которых он возникает, так как эти самые субъекты являются в некотором смысле свидетелями работы адвокатов по назначению и могут дать оценку ситуации.

По итогам анализа двух механизмов возникает вопрос, почему, несмотря на то, что в УПК РФ закреплены одинаковые и обязательные на всей территории РФ требования к содержанию текста приговоров, модели последних так кардинально отличаются в разных регионах РФ. Решение данной проблемы автор видит в дополнении УПК РФ императивными нормами, содержащими только один возможный механизм осуществления выплат.

ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ВЫПЛАТ В ХОДЕ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Помимо того, что так и не была сформирована единообразная практика написания приговоров, имеют место правовые коллизии.

1. По мнению автора, для того чтобы указывать в приговоре решение о распределении процессуальных издержек, необходимо отражать в описательно-мотивировочной части приговора факт исследования документов, касающихся процессуальных издержек.

Согласно ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании — и речь идет о доказательствах, которые подтверждают или опровергают вину подсудимого, однако, применяя аналогию закона и принципы уголовного судопроизводства, мы можем сделать вывод, что суд не

¹³ П. 3 ч. 1 ст. 309 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 №174 // Собрание законодательства РФ. № 52. Ст. 4921.

¹⁴ См.: Приговор Ярославского областного суда от 02.06.2022 по делу № 2-12/2022. URL: https://sudact.ru/regular/doc/PJBQnu5O3CWQ/?page=4®ular-court=®ular-date_from=01.10.2022®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=1005®ular-txt=&_=1673294039206®ular-judge= (дата обращения: 29.01.2023).

¹⁵ П. 3 ч. 1 ст. 309 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174 // «Собрание законодательства РФ». № 52. Ст. 4921.

вправе отражать в резолютивной части приговора те обстоятельства, которые не были исследованы в судебном заседании, а значит, не были установлены судом (следовательно, и не были указаны в описательно-мотивировочной части).

Например, обратимся к приговору Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21.07.2020 по делу № 1-542/2020. В резолютивной части приговора содержится следующее: «Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета»¹⁶. Однако в описательно-мотивировочной части решения не указывается, что судом были исследованы документы, подтверждающие сумму, подлежащую выплате, и само заявление защитника.

Причем автор считает, что требование об исследовании таких документов не должно иметь исключений, как имеет исключение требование об исследовании доказательств по делу, если производство по нему осуществляется в особом порядке¹⁷.

2. Из положений ч. 5 ст. 220 и ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ следует, что к обвинительным документам, составляемым по итогам предварительного расследования, должны быть приложены справки о процессуальных издержках, а значит, в материалах уголовного дела должны содержаться документы, подтверждающие данные этих справок (заявление адвоката, постановление субъекта расследования). Такой комплект документов направляется прокурору на утверждение, а после — в суд.

Однако, согласно разъяснениям Пленума ВС РФ, отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ¹⁸. Возникает два вопроса: на основании чего суд указывает в резолютивной части приговора решение о распределении процессуальных издержек, если в материалах уголовного дела может и не содержаться никаких сведений об этом? Как была проведена проверка прокурором и судом по поступившему в суд уголовному делу, если было необходимо проверять выполнение следователем требований ч. 5 ст. 220 УПК РФ, а дознавателем — ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ в части предоставления справки о процессуальных издержках? Следовательно, необходимо нормативно урегулировать возникшие коллизии права.

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В ходе анализа научных статей, нормативных правовых актов РФ, постановления Пленума ВС РФ, судебной практики и проведения исследования автором статьи были сформулированы следующие проблемы в процессе возмещения процессуальных издержек защитнику по назначению в уголовном судопроизводстве:

- отсутствие закрепления в законодательстве цели возмещения процессуальных издержек (что позволило бы разграничить процессуальные издержки и иные виды затрат в уголовном судопроизводстве);
- несвоевременная оплата труда защитников по назначению;
- отсутствие разделения процессуальных издержек и субъектов, уполномоченных принять решение о возмещении соответствующих процессуальных издержек защитнику по назначению, в зависимости от стадии, на которой данные издержки возникли;

¹⁶ Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21.07.2020 по делу № 1-542/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4kT27EYEVWQ8/> (дата обращения: 27.01.2023).

¹⁷ Ч. 1 ст. 240 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174 // Собрание законодательства РФ. № 52. Ст. 4921.

¹⁸ П. 17 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2014. № 2.

- отсутствие срока, в течение которого уполномоченное лицо обязано рассмотреть и принять решение по заявлению защитника о возмещении ему процессуальных издержек;
- отсутствие единообразия в написании приговоров в части вопроса о распределении процессуальных издержек;
- отсутствие императивного механизма возмещения процессуальных издержек защитнику по назначению.

Решение данных проблем автор видит в следующем. Во-первых, ст. 131 УПК РФ необходимо дополнить, указав цель правового института процессуальных издержек: полное возмещение понесенных лицами и органами, вовлеченными в уголовное судопроизводство, действительных и необходимых расходов.

Во-вторых, включить в уголовно-процессуальное законодательство положение: следователь, дознаватель, прокурор и судья обязаны рассмотреть заявление о возмещении процессуальных издержек и принять решение по нему в срок, не позднее 10 суток со дня подачи такого заявления.

В-третьих, подлежит рассмотрению вопрос об исключении из ст. 309 УПК РФ требования об указании в резолютивной части приговора решения о распределении процессуальных издержек, так как основанием для соответствующих выплат в ходе судебного производства является отдельный акт — постановление судьи или определение суда. Указание в приговоре общей фразы «подлежат возмещению за счет федерального бюджета/участника судопроизводства» не отражает конкретных фактов, на основании которых данное решение может исполняться (по каким реквизитам, какая сумма, в какой срок и т. д.). Если положение будет оставлено, то необходимо расширить ст. 240 УПК РФ, указав, что суд имеет право ссылаться в резолютивной части приговора только на те обстоятельства, которые были непосредственно исследованы судом. На основании данного положения суд будет обязан отражать в описательно-мотивировочной части приговора исследование документов, подтверждающих участие защитника по назначению в уголовном деле, и только после этого принимать решение о распределении процессуальных издержек.

В-четвертых, ч. 3 ст. 131 УПК РФ необходимо изложить так: суммы, указанные в ч. 2 настоящей статьи, выплачиваются по постановлению следователя, дознавателя, прокурора или судьи либо по определению суда в зависимости от стадии, на которой процессуальные издержки возникли, и того, в чьем производстве находится уголовное дело. При прекращении уголовного дела в ходе досудебного производства принимать решение о возмещении процессуальных издержек обязан субъект расследования или прокурор.

Тем самым, автор предлагает связать возмещение процессуальных издержек защитнику по назначению с конкретными стадиями и субъектами уголовного процесса. Таким образом, правильными представляются следующие дополнения в нормы УПК РФ:

1. После слов «процессуальных издержках» в ч. 5 ст. 220 и ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ добавить: в том числе отдельная справка об участии защитника по назначению, на основании которой следователь, дознаватель, прокурор осуществляют возмещение процессуальных издержек защитнику.

2. После слов «юридической помощи» в ч. 3 ст. 313 УПК РФ: в ходе производства в суде первой инстанции на основании поданного перед удалением состава суда в совещательную комнату заявления защитника по назначению. Если в ходе судебного производства интересы и права подсудимого защищало несколько адвокатов по назначению, последние, не находящиеся на момент окончания судебных прений в зале судебного заседания, имеют право подать соответствующее заявление не в рамках заседания.

3. В гл. 45.1 УПК РФ внести норму, обязывающую суд апелляционной инстанции одновременно с принятием решения рассматривать вопрос о возмещении защитнику по

назначению процессуальных издержек на основании поданного им перед удалением суда в совещательную комнату заявления.

Подобные решения позволят создать единообразный механизм, четкую и системную практику правоприменения. Взаимодействие и совместная работа субъектов расследования, суда, защитников по назначению позволят максимально выгодно экономить процессуальные средства, время, способствуя скорейшему и наиболее справедливому разрешению дела [1, с. 10] и решению вопроса возмещения процессуальных издержек.

Литература

1. Белоусова Е. А., Тертычная А. И. Теоретические и практические аспекты гражданского иска в уголовном процессе // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т), 2022. Т. 8. № 2 (18). С. 6–15. URL: <https://www.nxtjournal.ru/jour/article/view/239> (дата обращения: 30.01.2023).
2. Драничникова Н. В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика, 2022. № 1 (32). С. 123–127. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-instituta-protsessualnyh-izderzhhek-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 01.02.2023).
3. Зеленин С. Р. Судебные издержки и их место в уголовном судопроизводстве по Уставу 1864 года // Журнал российского права, 2021. Т. 25. № 4. С. 129–143. URL: <https://jrpnorma.ru/issue/2021/4> (дата обращения: 29.01.2023).
4. Медведева А. С. Роль суда в восполнении пробелов в праве // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т), 2020. Т. 6. № 1. С. 47–54. URL: <https://www.nxtjournal.ru/jour/article/view/9/8> (дата обращения: 15.02.2023).
5. Уваров С. Ю. Спорные вопросы при взыскании процессуальных издержек [Электронный ресурс] / С. Ю. Уваров // Уголовный процесс, 2019. № 7. С. 70–75. URL: <https://e.ugpr.ru/737471> (дата обращения: 02.02.2023).