

Партия Brexit: новый европейский популизм сквозь призму постструктурализма

Барабанова Елизавета Максимовна, Санкт-Петербургский государственный университет; факультет международных отношений (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
студентка 4-го курса бакалавриата;
e-mail: lizkabar001@gmail.com.

Научный руководитель:

Барышников Дмитрий Николаевич, Санкт-Петербургский государственный университет; факультет международных отношений, кафедра мировой политики (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
доцент кафедры, кандидат политических наук; e-mail: barydmit2008@yandex.ru.

Аннотация

Статья посвящена исследованию партии Brexit с точки зрения концепции популизма, предложенной Эрнесто Лакло. Автором выдвинута гипотеза, согласно которой Brexit представляет собой новое явление в политической жизни Европы — партию ad hoc, а ее деятельность олицетворяет феномен дезинтеграционного популизма. Автор формулирует отличительные черты партии ad hoc и дезинтеграционного популизма, которые могут быть использованы в дальнейших исследованиях партийно-политических систем европейских государств, и делает вывод, что, в отличие от традиционных партий, партии ad hoc обладают большей гибкостью и более эффективно могут осуществлять цели, конституирующие основу деятельности партии. Кроме того, автор предполагает, что дезинтеграционный популизм, совместно с логикой эквиваленций, является наиболее привлекательной моделью деятельности для партий ad hoc ввиду особенностей европейской политической конъюнктуры. Данное исследование сможет дополнить существующие концептуально-теоретические основы классификации европейских политических партий при условии сохранения выявленных автором тенденций в современной политической жизни Европы. В этой связи представляется, что последующие исследования партий ad hoc будут актуальными для лучшего понимания особенностей общественно-политических процессов в Европе.

Ключевые слова: Brexit; партия ad hoc; популизм; дезинтеграционный популизм; выборы; логика эквиваленций; плавающее означающее; пустое означающее.

The Brexit Party: Modern European Populism From a Poststructuralist Perspective

Elizaveta M. Barabanova, Saint Petersburg University; the School of International Relations (Saint Petersburg, Russian Federation)
BA student; e-mail: lizkabar001@gmail.com.

Academic Supervisor:

Dmitry N. Baryshnikov, Saint Petersburg University; the School of International Relations, the Chair of World Politics (Saint Petersburg, Russian Federation)
Associate Professor, PhD in Political Sciences; e-mail: d.baryshnikov@spbu.ru.

Abstract

This article scrutinizes the Brexit party through the lens of the poststructuralist concept of populism proposed by Ernesto Laclau. The author has put forward a hypothesis whereby the Brexit party represents a new phenomenon in the political conjuncture of Europe — the ad hoc party, whereas its activity embodies the concept of disintegrational populism. The author formulates the distinctive features of the ad hoc party and disintegrational populism, which can be subsequently used in studies of European party systems. The paper argues that, unlike traditional parties, ad hoc parties which execute the logic of equivalence in their endeavors possess greater flexibility and capability to accomplish their party-constituting goals. In addition, the author suggests that disintegrational populism, alongside the logic of equivalence as *the modus operandi* of the party, is the most advantageous model of activity for ad hoc parties due to the peculiarities of the European political conjuncture. The research may become a theoretical contribution to the classification and taxonomization of European political parties provided the features of the European political conjuncture elucidated in the paper persist. In this regard, further research into ad hoc parties might prove extremely relevant in terms of understanding the features of modern socio-political processes in Europe.

Keywords: Brexit; ad hoc party; populism; disintegrational populism; elections; the logic of equivalence; floating signifier; empty signifier.

Одним из событий, оказавших фундаментальное влияние на развитие социально-политических, экономических, культурных процессов в Европе, стал выход Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии из Европейского союза, или «брекзит» [3; 4]. Не меньшее воздействие на европейский политический ландшафт оказал последовавший за проведением референдума практически четырехлетний период, на протяжении которого степень общественной гетерогенности существенно возросла, а уровень доверия к традиционному политическому истеблишменту значительно снизился. Наряду с прочими факторами данные процессы обусловили появление общественного запроса на создание новых политических сил, способных отразить нереализованные социальные требования. Наиболее заметной из таких политических сил стала партия Brexit.

ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОПУЛИЗМ: К УТОЧНЕНИЮ ТЕРМИНА

В рамках данной статьи для обозначения партийно-политической повестки Brexit и *modus operandi* партии к использованию предлагается термин «дезинтеграционный популизм». Для определения концептуального содержания термина представляется целесообразным разделить его на две составляющие: дезинтеграция и популизм, определив значение которых применительно к данной статье, мы сможем синтезировать их для получения теоретического содержания феномена дезинтеграционного популизма.

Термин «дезинтеграция» означает «акт, процесс распада или состояние распада», который может включать, помимо прочего, потерю единства или целостности в результате распада на составные элементы и/или отделения определенной части целого [5]. Таким образом, «дезинтеграционный» в контексте настоящей статьи будет означать «способствующий и/или стремящийся к дезинтеграции (распаду/потере единства, целостности и т. д.), формулирующий в качестве цели достижение того или иного вида

дезинтеграции общественно-политических институтов, союзов, территориальных единиц, надгосударственных объединений»¹.

В свою очередь исследование современного европейского популизма в рамках настоящей статьи будет осуществляться в соответствии с теоретической парадигмой, представленной в работах аргентинского теоретика международных отношений Эрнесто Лакло.

Согласно Лакло значение популизма необходимо искать не в социальном, политическом или идеологическом содержании, но в особом способе артикуляции такого содержания [7]. Так, определение популизма должно исходить из метода артикуляции общественных запросов, который Лакло определяет в качестве «логики эквиваленции» [7]. Последняя объясняет структурные условия возникновения популистского разрыва: разграничение на власть и обездоленных и появление цепи эквиваленций, разрушающей партикулярность отдельных нереализованных общественных запросов. Она формируется посредством противопоставления власти и идентифицирует себя как единое целое за счет партикулярного требования, обозначенного в качестве символа этой цепи эквиваленций. Отсюда важное условие популизма: создание знаков, стремящихся преобразовать множественные разнородные требования в гомогенную цепочку при условии, что общественная фрустрация превышает степень различий между агентами и содержанием их требований [7].

Логика эквиваленций как модель артикуляции общественных интересов неразрывно связана с понятиями «плавающего означающего» и «пустого означающего». Отметим, что на практике данные феномены зачастую пересекаются. Так, понятие «плавающее означающее» было разработано Клодом Леви-Строссом, охарактеризовавшим данное явление в качестве «материи», не обладающей конкретным смысловым наполнением и способной аккумулировать в себе неограниченное количество смыслов, задаваемых агентами извне [8]. В концепции Эрнесто Лакло различие между «пустым» и «плавающим означающим» носит, скорее, инструментальный характер: семантическое значение «пустого означающего» совпадает с содержанием «плавающего означающего» в концепции Леви-Стросса, в то время как категория «плавающего означающего» вводится для акцентирования внимания на том, что границы популистского разрыва постоянно сдвигаются, в связи с чем содержательное наполнение «пустого означающего» в рамках общественно-политических систем не может быть сколько-нибудь стабильным — оно подвержено изменениям по мере формирования новых цепей эквиваленций и их противостояния за становление смысловым содержанием «пустого означающего» [7].

Таким образом, под дезинтеграционным популизмом нами будет пониматься политическая деятельность партии, направленная на превращение дезинтеграционной повестки в содержание «пустого означающего». Концепция Лакло будет применена для исследования дезинтеграционного популизма политической партии *ad hoc* на примере партии Brexit.

ПАРТИИ AD HOC: ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Распространена классификация европейских популистских партий, которая разделяет весь их массив в соответствии с функциями, осуществляемыми той или иной партией внутри политической системы [10].

В рамках настоящего исследования мы предлагаем рассмотреть иной, принципиально отличный от традиционных тип партии — политическая партия *ad hoc*. Для представления концептуального содержимого подобного типа партий целесообразно указать основные значения термина *ad hoc*: 1) связанный или относящийся к определенной задаче,

¹ В контексте данной статьи — выход Соединенного Королевства из Европейского союза (*примеч. ред.*).

преследующий некоторую конечную цель; 2) сформированный и используемый для решения конкретных неотложных проблем, находящихся в повестке дня; 3) видоизменяющийся в соответствии с трансформациями окружающей системы².

Таким образом, ключевым параметром политической партии *ad hoc*, детерминантой ее деятельности является цель, ради реализации которой партия была создана. Нахождение у власти или в принципиальной оппозиции, деструктивная деятельность, направленная против системы, поддержка существующего статус-кво являются инструментами, используемыми партией на пути к реализации поставленной цели, что является предполагаемым исходом ее деятельности, вслед за которым развитие партии может происходить по нескольким основным сценариям:

- исчезновение с партийно-политического ландшафта;
- снижение партийной активности и приобретение статуса «стороннего наблюдателя» вплоть до установления новой цели;
- преобразование в одну из системных партий.

Для более точного определения параметров системы, обуславливающих появление партий *ad hoc*, рассмотрим пример партии Brexit.

СТРУКТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПАРТИИ BREXIT

Создание партии Brexit пришлось на период социально-политического кризиса и кризиса идентичности в Соединенном Королевстве, последовавшего за долгим и неуспешным процессом переговоров по вопросу заключения соглашения о выходе Соединенного Королевства из Евросоюза.

Одним из ключевых последствий «брекзита» (референдума) стала эрозия существовавшей партийно-политической системы в Великобритании [1]. Она заключалась не только в появлении новых партий, конкурирующих с традиционно наиболее влиятельными политическими силами, но также и в сдвиге идеологических представлений электората: ведущим критерием выбора партии стала ее принадлежность к лагерю «покинуть» или «остаться» [2]. Наряду с изменением электоральных предпочтений для общественно-политической жизни Великобритании стала характерной возросшая усталость населения от неуспешности долгого переговорного процесса, постепенная утрата веры в правительство. Так, в случае с партией Brexit можно говорить о сопутствовавшей ее деятельности общественно-политической фрагментации, электоральной волатильности [6], наличии нереализованных социальных запросов и потере доверия к истеблишменту.

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ЕВРОПАРЛАМЕНТ

На выборах в Европейский парламент 12 мая 2019 г. партия Brexit заняла первое место, набрав 30,79 % голосов³. При этом партия стала самой крупной фракцией в Европарламенте среди всех стран — членов ЕС, получив 29 мест⁴. За столь уверенной победой партии Brexit на выборах в Европарламент последовала отставка премьер-министра Т. Мэй и приход на пост главы правительства Б. Джонсона, четвертая попытка которого объявить досрочные выборы в парламент стала успешной: они были назначены на 12 декабря 2019 г.

² Merriam-Webster Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/ad%20hoc> (дата обращения: 1.10.2021).

³ European Parliament 2019–2024 [Электронный ресурс] // European Parliament. URL: <https://election-results.eu/united-kingdom/> (дата обращения: 1.10.2021).

⁴ Там же.

РЕЗУЛЬТАТЫ ВСЕОБЩИХ ВЫБОРОВ — 2019

Принимая во внимание исключительный статус Brexit как партии ad hoc, ее основную цель, специфику деятельности, а также особенности избирательной системы Соединенного Королевства, можно утверждать, что прошедшие 12 декабря 2019 г. выборы стали для партии успехом, несмотря на то что она набрала только 2 % от общего количества голосов и не получила ни одного мандата⁵.

1. Всеобщие выборы в Соединенном Королевстве проводятся по мажоритарной системе, из-за чего в Англии выбор между партиями фактически сводился к двум вариантам: консервативной или лейбористской партиям (и в некоторых округах либерально-демократической партии).

2. Н. Фарадж (лидер Brexit) сознательно отозвал 317 кандидатов из традиционно консервативных южных и юго-восточных регионов Англии, поскольку основной задачей своей партии он видел недопущение большого числа депутатов от лейбористской и либерально-демократической партий в парламент ввиду их позиции по «брекзиту»: проведение нового референдума⁶ или отмена итогов референдума⁷. Результаты выборов с такой точки зрения представляются для партии положительными: консервативное правительство большинства, получившее мандат на осуществление «брекзита».

Обновление состава парламента, которое последовало за выборами в декабре 2019 г., позволило изменить вектор развития такого международного процесса, как «брекзит», и осуществить де-факто и де-юре выход из Европейского союза. Так, основная цель партии Brexit была осуществлена, что обусловило ее преобразование в «Реформирование Соединенного Королевства».

Кейс партии Brexit позволяет сделать несколько важных выводов о политических партиях ad hoc:

1. В отличие от традиционных партий нахождение у власти для партий ad hoc является скорее инструментом, а не целью. Так, цель у подобного рода партий является четко сформулированной, она определяет стратегию и тактику действий. В случае с Brexit основной целью являлось осуществление результатов референдума июня 2016 г. и предотвращение возможности отмены принятого на всенародном голосовании решения.

2. Поскольку детерминантой деятельности партии ad hoc является реализация партийнообразующей цели, подобному типу политических сил может быть свойственна вариативность инструментов и методов реализации поставленных задач: партия может достаточно быстро переходить от нахождения в принципиальной оппозиции к поддержке сил, находящихся у власти, и наоборот.

3. Оценка эффективности результатов деятельности данного вида партий не может совпадать с традиционной, поскольку их успешность определяется не на основании наличия/отсутствия властных полномочий, а на основании достижения или недостижения поставленной цели.

4. Появлению подобного вида партий может способствовать ряд системных факторов: наличие вызовов в партийно-политической системе, присутствие доминирующей в повестке дня проблемы и неспособность (нежелание) политического истеблишмента находить эффективные способы ее решения, отсутствие контрсил, способных заменить истеблишмент в осуществлении данной задачи. Так, образование партий ad hoc свойственно

⁵ European Election 2019: UK Results in Maps and Charts [Электронный ресурс] // BBC News. URL: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-48403131> (дата обращения: 1.10.2021).

⁶ Labour Party Manifesto 2019 [Электронный ресурс] // The Labour Party. URL: <https://labour.org.uk/manifesto-2019/> (дата обращения: 1.10.2021).

⁷ We Fought The Good Fight — Now What Next? [Электронный ресурс] // Liberal Democrats. URL: <https://www.libdems.org.uk/brexit> (дата обращения: 1.10.2021).

для партийных систем, отличающихся электоральной волатильностью, потерей доверия к истеблишменту, фрагментацией. Одновременно важным условием возникновения партий *ad hoc* является демократический характер партийной системы, поскольку деятельность подобного типа партий опирается на управление общественными требованиями и противопоставление их власти.

ПАРТИИ AD HOC И ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОПУЛИЗМ: ВЗАИМОСВЯЗЬ ЯВЛЕНИЙ

Основываясь на представленных ранее концептуальных и практических особенностях таких феноменов, как партия *ad hoc* и дезинтеграционный популизм, можно вывести определенные закономерности взаимного воздействия этих явлений. В данном случае есть основания утверждать, что существует двусторонняя связь между исследуемыми феноменами: тип партии *ad hoc*, являющейся, если следовать концепции популизма Эрнесто Лакло, в абсолютной степени популистской, обладает наиболее высоким потенциалом в осуществлении основной цели дезинтеграционного популизма — преобразования дезинтеграционной повестки в «пустое означающее». В свою очередь дезинтеграционный популизм, с одной стороны, как *modus operandi*, с другой — как политико-идеологическая направленность партийной повестки, в наибольшей степени соответствует формату политической деятельности партий *ad hoc*.

При ответе на вопрос о причинах подобных явлений необходимо обратиться к концептуально-теоретическим и практическим характеристикам, свойственным обозначенным терминам. Как удалось выяснить, отличительной особенностью партий *ad hoc* является наличие партийнообразующей цели, определяющей стратегии и тактики. Таким образом, устанавливая в качестве своей партийнообразующей цели осуществление того или иного вида дезинтеграции, партия *ad hoc* будет выстраивать на ее основе стратегию и тактику действий, направлять все имеющиеся ресурсы на достижение обозначенной цели, а именно — превращение дезинтеграционной повестки в «пустое означающее». В отличие от традиционных партий, стремящихся, прежде всего, к обретению властных полномочий, партии *ad hoc* представляют собой идейные политические силы, которые, как следствие, обладают большей гибкостью и более эффективно могут противопоставлять власть обездоленным, осуществляя собственные цели.

Схожим образом привлекательность дезинтеграционного популизма для партий *ad hoc* объясняется несколькими причинами. Одна из них — осознание того, что обладание политической властью в рамках демократических систем не является ни обязательным условием, ни единственно возможным инструментом реализации определенных социально-политических устремлений и преобразований. Основатели партий *ad hoc* действуют из представления о том, что общественный импульс является важнейшим критерием принуждения власти к осуществлению социальных запросов. В таком случае сочетание логики эквиваленций как способа артикуляции интересов и дезинтеграционной повестки как содержательного наполнения целей партии представляется оптимальным с точки зрения эффективности партийной деятельности: во-первых, дезинтеграционная повестка представляет собой синтез общественно-политических, экономических, культурных и других вопросов, что позволит ей объединять более точечные, партикулярные требования; во-вторых, подобная повестка в существенной степени наполнена идентичностным компонентом, который, в случае отсутствия объективных причин и предпосылок к дезинтеграции, позволит апеллировать к широкому общественному сознанию; в-третьих, дезинтеграционная повестка представляется дискурсивной, она не подразумевает точности в формулировке предполагаемых результатов, а полагается, скорее, на субъективные индивидуальные интерпретации, что приводит

к естественному размыванию политической повестки и, как следствие, повышению мобильности в деятельности партии и оценке ее эффективности. Более того, относительная размытость ожидаемых результатов подразумевает, с одной стороны, возможность обращения к существенно большему числу избирателей, каждый из которых волен самостоятельно определять содержание требуемых изменений, с другой — возможность потенциального отказа от ответственности в отсутствие четко определенных критериев успеха и неудачи.

ВЫВОДЫ

Деятельность партии Brexit оказала заметное воздействие на расклад политических событий в Великобритании и Европе: пример Brexit показал, что в современных реалиях электоральной волатильности камерные партии ad hoc наравне с гигантами могут существенно трансформировать политический ландшафт.

В дальнейшем данный тезис, вероятно, будет подтверждаться, особенно если учесть достаточно высокий потенциал подобного вида партий в осуществлении поставленных целей, комплексность современных проблем, присутствующих в Европейском регионе, существенно возросшую значимость коммуникативной составляющей в политике и кризис политического класса, характерный для многих государств современной Европы. Выборы в парламент Норвегии, принесшие мандат партии «Фокус на пациенте»⁸, создание партии «Альба»⁹ в Шотландии являются недавними примерами преобладания постструктуралистской логики в общественно-политических процессах европейских государств. При условии сохранения подобных тенденций наряду с присутствием очагов сепаратизма, национализма, евроскептицизма и других проявлений «популистских разрывов» в европейских государствах можно предположить, что дальнейшие исследования нового европейского популизма и партий ad hoc будут крайне актуальными для понимания особенностей общественно-политических процессов в Европе.

Литература

1. *Ананьева Е. В.* Разобщенная Британия // Современная Европа, 2017. № 5. С. 5–15.
2. *Ананьева Е. В.* Растерянная Британия // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН, 2018. № 5. С. 27–32.
3. *Буторина О. В.* Сужение Европейского союза и потенциал интеграции // Современная Европа, 2020. № 2. С. 20–32.
4. *Кавешников Н. Ю.* Некоторые последствия Brexit для развития Европейского союза // Вестник МГИМО-Университета, 2016. Т. 6. № 51. С. 24–30.
5. *Collyer M., Hinger S., Schweitzer R.* Politics of (Dis)Integration — An Introduction // IMISCOE Research Series, 2019. P. 1–18.
6. *Fieldhouse E., Evans G., Green J., Mellon J., Prosser C.* Volatility, Realignment and Electoral Shocks: Brexit and the UK General Election of 2019 [Электронный ресурс] // SSRN Electronic Journal. URL: https://www.researchgate.net/publication/348545904_Volatility_Realignment_and_Electoral_Shocks_Brexit_and_the_UK_General_Election_of_2019 (дата обращения: 25.04.2022).
7. *Laclau E.* Populism: What’s in a Name? // Populism and the mirror of democracy. London: Verso, 2005. P. 32–50.

⁸ URL: <https://valgresultat.no/?type=st&year=2021> (дата обращения: 1.10.2021).

⁹ The Party That Cares About Scotland’s Independence As Much As You Do [Электронный ресурс] // ALBA. URL: https://www.albaparty.org/about_alba (дата обращения: 1.10.2021).

8. *Lévi-Strauss K.* Introduction to the Work Marcel Mauss. Translated by Felicity Baker. London: Routledge & Kegan Paul, 1950. P. 3–45.
9. *Proctor K., Wearden G.* Brexit Party Will Not Contest 317 Tory-won Seats, Farage Says [Электронный ресурс] // The Guardian. URL: <https://www.theguardian.com/politics/2019/nov/11/brexit-party-will-not-contest-317-tory-seats-nigel-farage-says> (дата обращения: 25.04.2022).
10. *Zulianello M.* Varieties of Populist Parties and Party Systems in Europe: From State-of-the-Art to the Application of a Novel Classification Scheme to 66 Parties in 33 Countries // Government and Opposition. Vol. 55. № 2. P. 327–347.