

Теоретические и практические аспекты гражданского иска в уголовном процессе

Белоусова Екатерина Александровна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студент 4-го курса юридического факультета; e-mail: k14102000@yandex.ru.

Тертычная Анастасия Игоревна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студент 4-го курса юридического факультета; e-mail: 2407ptichka@mail.ru.

Научный руководитель:

Шепелева Светлана Витальевна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук, доцент;

e-mail: shepeleva-sv@ranepa.ru.

Аннотация

В статье рассматриваются общие теоретические положения о гражданском иске в рамках уголовного процесса, исследуются взгляды правоведов по поводу целесообразности существования такого вида иска, анализируются проблемы, спорные вопросы в применении норм законодательства на практике, статистика рассмотренных гражданских исков в уголовном процессе, а также тенденции развития законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: гражданский иск в уголовном процессе, удовлетворение гражданского иска, уголовное судопроизводство, правовое регулирование, истец, ответчик, материальный вред.

Theoretical and Practical Aspects of a Civil Claim in Criminal Proceedings

Ekaterina A. Belousova, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint Petersburg, Russian Federation)

BA Student, Faculty of Law; e-mail: k14102000@yandex.ru.

Anastasia I. Tertychnaya, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint Petersburg, Russian Federation).

BA Student, Faculty of Law; e-mail: 2407ptichka@mail.ru.

Academic Supervisor:

Svetlana V. Shepeleva, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint Petersburg, Russian Federation)

Associate Professor of the Department of Law, PhD in Jurisprudence, Associate Professor; e-mail: shepeleva-sv@ranepa.ru.

Abstract

The paper considers some general theoretical provisions of a civil suit in criminal proceedings, examines the views of legal scholars concerning the expediency of this type of claim. The author analyzes some problems, and dispute issues of practical application

of legislation. The article presents the statistics of civil suits in criminal proceedings, as well as the trends in developing legislation in this area.

Keywords: civil suit in criminal proceedings; satisfaction of a civil suit; criminal procedure; legal regulation; plaintiff; defendant; material harm.

Совершение преступлений — это серьезная проблема современного общества, влекущая множество вредных для государства и его граждан последствий. Наряду с дезорганизацией существующего порядка общественных отношений в целом, одним из негативных последствий совершения преступлений является причинение гражданам материального ущерба и морального вреда. Ежегодно огромное количество людей, чьи права и законные интересы были нарушены в результате совершённого преступления, обращаются с заявлениями в правоохранительные органы для восстановления этих прав, возмещения имущественного ущерба и компенсации морального вреда.

В соответствии с такой необходимостью в рамках уголовного процесса была разработана и внедрена межотраслевая процедура подачи и рассмотрения гражданского иска.

Актуальность рассмотрения вопросов, касающихся гражданского иска в уголовном процессе, обусловлена прежде всего спросом со стороны потерпевших на реализацию своего права на возмещение вреда, причиненного преступлением. Право закономерно следует за волей общества, что порождает потребность в рассмотрении и изучении прикладных вопросов в данной области. В связи с этим в исследовании была поставлена цель изучить теоретические и практические аспекты гражданского иска в уголовном процессе.

Для достижения этой цели определены следующие задачи: необходимо проанализировать процедуру подачи гражданского иска в уголовном процессе и выявить преимущества такого иска для всех участников уголовного производства, в сравнении с процедурой гражданского иска в гражданском процессе. Также следует изучить взгляды правоведов относительно необходимости этого института в целом, чтобы в конечном итоге сформулировать собственные выводы по поводу актуальности и эффективности такого иска на практике. Кроме того, поставлена задача выявить проблемы, возникающие в связи с разрешением вопросов по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве и определить возможности их преодоления посредством анализа Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»¹.

Прежде всего следует определить различия гражданского и уголовного процесса, поскольку методы регулирования правоотношений внутри данных отраслей разительно отличаются, даже противоречат друг другу, а потому важно понять, как в целом влияет введение гражданского элемента в уголовный процесс.

Гражданские и уголовные правоотношения, обеспеченные процессуальными кодексами, по своей сути исходят из единого начала — обе эти отрасли призваны регулировать деятельность участников правоотношений с целью защиты их прав при помощи государства в лице судебной власти, посредством определенных судопроизводств. Тем не менее методы этих отраслей принципиально разные. В уголовном процессе ведущим является императивный метод, строго регламентирующий действия участников без возможности действовать по своему усмотрению. Гражданский же процесс, в свою очередь, предполагает реализацию прав заинтересованным субъектом только по собственной воле.

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу». URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/29308/> (дата обращения: 22.12.2021).

Ключевым принципом в уголовном процессе является презумпция невиновности, а потому бремя доказывания целиком возложено на государственные органы. В то же время любой гражданско-правовой спор предусматривает самостоятельное доказывание стороной по делу обстоятельств, на которые она ссылается, обосновывая свои доводы и возражения [1, с. 143]. В отличие от гражданского производства специфика уголовных правоотношений преимущественно подразумевает публичность; возникновение ответственности виновного лица в первую очередь перед государством.

Однако нельзя сказать, что уголовный процесс полностью лишен какой-либо свободы: дела частного и частно-публичного обвинения, возможность подачи заявлений, жалоб и, наконец, гражданского иска — все эти элементы являются воплощением некой диспозитивности в уголовном процессе. Закономерно возникает вопрос: насколько эффективно введение в уголовный процесс элемента гражданского процесса и не является ли более целесообразным исключение гражданского иска из уголовного судопроизводства? Также следует проанализировать проблемы, возникающие у участников уголовного судопроизводства при реализации данного правового института, и вероятность отрицательного влияния гражданского иска на обоснованность судебных решений в уголовном процессе.

Безусловно, введение института гражданского иска в данную отрасль права не было случайным. Для лучшего понимания сущности гражданского иска в уголовном процессе и его места в системе права в целом следует разъяснить, какие преимущества имеет этот институт.

Для начала стоит разобраться с понятием: гражданский иск в уголовном процессе представляет собой правовое средство, предназначенное для надлежащей защиты прав юридических и физических лиц, потерпевших от преступлений. Предъявляя такой иск, лицо выражает свое требование о возмещении причиненного преступлением вреда — имущественного или же морального. Процедура предъявления такого иска значительно отличается от предъявления гражданского иска в гражданском процессе: во-первых, заявление о возмещении причиненного преступлением вреда не обязательно подавать в письменном виде, что значительно упрощает процесс для пострадавшего. В случаях, когда ущерб не подлежит обоснованию и расчету, то есть является явным, лицо может заявить его устно, после чего следует занесение требования в протокол судебного заседания, — в итоге письменным это заявление становится посредством самого суда. Более того, при подаче иска истец освобождается от уплаты государственной пошлины, что делает такой способ защиты своих прав еще более легким и гуманным для пострадавших.

Если же из обстоятельств уголовного дела вытекала возможность подачи гражданского иска, но лицо по каким-то причинам его не предъявило (либо иск был заявлен, но его по объективным причинам не разрешили в процессе), то по общим правилам иск должны предъявить для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, чтобы был соблюден основной принцип назначения уголовного судопроизводства — защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, предусмотренный п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ².

ПРЕИМУЩЕСТВА ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Хотелось бы отметить, что важнейшей целью судопроизводства является восстановление нарушенных прав в разумные сроки. Поэтому неудивительно, что законодателем ставится в приоритет возможность ускорения процесса и недопущение того, чтобы рассмотрение гражданского иска затягивалось. Если иск о возмещении вреда будет разрешаться в том же процессе, где рассматривается уголовное дело, то новый гражданский

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021). Собрание законодательства Российской Федерации, 2021. № 40. Ст. 6943.

процесс не возникнет в принципе, а значит, не будет возникновения новых процессуальных сроков. Отсюда вытекает и еще одно преимущество — судьи по гражданским делам будут менее загружены, и эффективность рассмотрения дел повысится в связи со значительной экономией сил и средств судов.

Стоит отметить, что опубликованное обобщение судебной практики российских судов по рассмотрению гражданского иска в уголовном судопроизводстве в некоторых случаях свидетельствует о том, что один из главных вопросов расследования — о правильной квалификации преступного деяния — находится в прямой пропорциональной зависимости от размера причиненного вреда, что влечет за собой справедливое наказание³. А это значит, что включение гражданского иска в уголовное производство позволит установить негативные последствия с точки зрения нарушенных гражданских прав, какими, например, являются причиненный преступлением имущественный ущерб, моральный вред, который необходимо компенсировать и т. д. Все указанное необходимо, чтобы принять оптимальные для каждого конкретного случая меры по устранению этих последствий. Для этой цели законом установлены такие меры, как компенсация морального вреда, возмещение убытков и имущественного ущерба в натуре и т. д. Принятие мер становится возможным именно благодаря созданию наилучших возможностей для реализации таких важных, с нашей точки зрения, критериев, как объективность, полнота, всесторонность изучения обстоятельств, связанных с исследованием уголовного дела и возмещением материального ущерба, который был причинен преступным деянием.

Еще одним достоинством гражданского иска в уголовном судопроизводстве является возложение бремени доказывания и определения размера иска не на гражданского истца, что характерно для гражданского производства, а на лиц, проводящих предварительное расследование (дознатель, следователь, прокурор). По нашему мнению, это является реализацией на практике ст. 2 Конституции Российской Федерации, согласно которой защита прав и свобод человека является обязанностью государства. Государство через лиц, проводящих предварительное расследование, доказывает причиненный гражданину вред и обязывает виновного компенсировать его. Это способствует более справедливому, осознанному принятию мер по устранению гражданско-правовых последствий преступления, так как далеко не все граждане имеют достаточную юридическую квалификацию и знания, чтобы в полной мере защитить свои права. Оказывать содействие в этом случае будут должностные лица, обладающие необходимыми знаниями и квалификацией. Однако это не означает, что истец полностью отстраняется от дела, отодвигаясь на второй план. Наоборот, по своему желанию он оказывает значительную помощь должностным лицам в расследовании преступлений, позволяя выявить новые обстоятельства по делу, предоставляя информацию, которая может сыграть в деле немаловажную роль. В этой совместной работе гражданского лица и представителя органов расследования и суда максимально выгодно экономятся процессуальные средства, время, силы сторон, способствуя скорейшему и наиболее справедливому разрешению дела.

МНЕНИЯ УЧЕНЫХ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Так как существование гражданских исков в уголовном процессе само по себе имеет двойственную природу правоотношений, у участников процесса появляется немало вопросов по поводу возникающих на практике проблемных аспектов. Стоит отметить, что

³ Обобщение судебной практики по рассмотрению гражданского иска в уголовном судопроизводстве: утв. постановлением президиума Волгоградского областного суда от 27 мая 2015 г. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=858 (дата обращения: 17.12.2021).

долгое время ученые-правоведы, например В. М. Бозров, вели обсуждение, насколько уместно в принципе существование гражданского иска, имеющего в основе своей диспозитивность, в уголовном процессе, публичном по своей природе и регулируемом императивными методами.

Существует две основные точки зрения относительно целесообразности и необходимости гражданского иска в уголовном процессе: одни ученые, такие как А. П. Гуськова, Н. Г. Нарбикова, утверждали, что подобное средство защиты является действительно полезным и необходимо в современном уголовном судопроизводстве. Другие же, например В. М. Бозров, К. В. Черечук, высказываются негативно: они убеждены, что включение элементов гражданского права в уголовное судопроизводство само по себе неэффективно, создает много противоречий и нарушений в законодательстве. Следует изучить доводы обеих сторон, чтобы сделать собственный вывод по данному вопросу.

Для начала приведем примеры утверждений тех правоведов, которые критикуют данный институт, прямо высказываясь о его неуместности.

Так, В. М. Бозров в своих трудах подчеркивал недопустимость смешивания диспозитивных принципов и методов гражданского процесса с сугубо императивным характером уголовного производства. Он обращал внимание, что «гражданский иск в уголовном процессе как исторический рудимент утратил сегодня свою актуальность и представляет собой искусственное “вживление” основ и принципов гражданского судопроизводства в публичный процесс» [2, с. 29].

Еще одним критиком данной процедуры выступает К. В. Черечук: она находит, что приобщение гражданского иска к уголовному процессу хоть и направлено на облегчение судопроизводства, но чем больше законодатель пытается упростить задачу судам, тем больше это ведет к закономерным нарушениям Гражданского процессуального кодекса в области удовлетворения материальных требований истца. Также она утверждает, что пошатывается принцип состязательности сторон, предусмотренный гражданскими исковыми требованиями. По ее мнению, это происходит, потому что на первый план выводится расследование именно уголовного дела, установление виновности лица, соотношение вины и ответственности, в то время как гражданско-правовой вопрос, связанный с возмещением вреда, остается второстепенным [3, с. 127].

Т. Ю. Денисова, например, ссылается также на явное урезание средств защиты гражданско-правового требования. Так, естественные для гражданского процесса способы, например мировое соглашение, регресс, невозможны в рамках уголовного процесса. Она также указывает на «неопределенность критериев дееспособности гражданского истца, времени подачи и формы искового заявления, неурегулированность порядка оглашения в суде искового заявления и формы прекращения производства по иску» [4, с. 44].

В противовес этому мнению существует и иное. В частности, А. П. Гуськова искренне считала, что приобщение гражданского иска к уголовному делу есть не что иное, как «универсальное средство публичной защиты прав и законных интересов потерпевших от преступления лиц» [5, с. 6].

Ю. Лившиц и вовсе относился к гражданскому иску как к «уже традиционному механизму, гарантирующему назначение уголовного судопроизводства в защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления» [6, с. 43].

А. В. Гричаниченко, в свою очередь, писал о важности института гражданского иска в уголовном производстве. По его мнению, главным преимуществом было то, что «потерпевший освобождается от необходимости дважды участвовать в судебном разбирательстве и подвергаться дополнительным переживаниям, кроме того, ускоряется процесс возмещения потерпевшему причиненного вреда» [7]. Он также приводил высказывание Н. И. Коржанского о том, что «полное возмещение вреда, причиненного преступным

деянием, следует возвести в ранг принципов уголовного права». Действительно, возмещение в том числе и материального вреда потерпевшим лицам является сущностным отражением принципа справедливости не только в уголовном процессе, но и в праве как таковом.

По данной теме интересно исследование Н. Г. Нарбиковой. Ею был проведен анализ случаев отсутствия института гражданского иска в уголовном судопроизводстве стран англосаксонской системы, после чего поставлен вопрос: может ли сложившаяся там ситуация быть причиной для российского законодателя задуматься о целесообразности данного института в нашей стране? Тщательно изучив специфику правовой системы Англии и США, она пришла к выводу, что такой подход все же не может считаться примером для России ввиду особенностей как самой правовой системы, так и порядка уголовного судопроизводства. В качестве итога она выносит мнение о том, что «гражданский иск в уголовном процессе обеспечивает свободный и не обремененный доступ к правосудию» [8, с. 220].

Большинство современных российских ученых хотя и пишут о противоречиях и проблемах, возникающих при реализации этого института, все же предлагают свои варианты их разрешения. Число правоведов, выступающих категорически против такого иска, за последнее время значительно уменьшилось, поэтому можно утверждать, что как таковой вопрос о его целесообразности, кажется, уже решен. По нашему мнению, гражданский иск в уголовном производстве не просто уместный элемент в систематизированном процессе свершения правосудия, но и необходимая мера для полноты удовлетворения пострадавших лиц, выраженная в практике идея не просто возмещения вреда, но и его фактическое устранение, возвращение в первоначальный вид положения лица. Нельзя, конечно, утверждать, что иск в уголовном процессе лишен недостатков: например, возложение бремени доказывания по гражданскому иску на следственные органы при необходимости переквалификации деяния может затруднять их работу по самому уголовному делу, что негативно скажется на итоге расследования, его качестве. И все же выскажем предположение, что приносимая данным институтом польза все же намного больше.

АНАЛИЗ ПРАВОВОЙ СТАТИСТИКИ О ПРОБЛЕМАХ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В настоящее время участники процесса могут заявить гражданский иск как в уголовном процессе, так и отдельно от него, в порядке, регламентированном ГПК РФ. В практике последних лет нередко наблюдается предъявление гражданских исков на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Судя по всему, суды предпочитают использовать такую систему, поскольку длительные судебные процессы в порядке уголовного судопроизводства могут затягиваться в связи с определением размера вреда, который необходимо возместить в соответствии с гражданским иском.

Также вызывает немало вопросов проведенный ВЦИОМ в 2017 г. опрос среди лиц, ставших жертвами преступлений⁴. Большая часть из них оказалась скептически настроенной по отношению к разрешению судами гражданских исков в уголовном процессе. Недовольство, в частности, было вызвано неудовлетворительными размерами компенсаций,

⁴ Пострадавшие от преступлений в надежде на справедливость. ВЦИОМ: [сайт]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/postradavshie-ot-prestuplenij-v-nadezhde-na-spravedlivost->, Ольга Костина: «Исследование проблемы преступности повысит уровень безопасности граждан!». ВЦИОМ: [сайт]. URL: <https://soprotivlenie.org/news/olga-kostina-issledovanie-problemy-prestupnosti-povysit-uroven-bezopasnosti-grazhdan/> (дата обращения: 22.12.2021).

чрезмерно увеличенными сроками рассмотрения дела и даже «учет судами материального положения должника при оставлении без внимания материального положения потерпевшего» [9, с. 101].

Обратившись к практике применения судами института гражданских исков в уголовном процессе, можно увидеть, что, несмотря на свою популярность, данный институт явно нуждается в реформах. Так, исходя из статистических данных за 2007–2020 гг., можно заметить, что количество рассмотренных гражданских исков в рамках уголовного производства с 2007 по 2012 г. оставалось достаточно высоким (130–160 тыс.). Однако начиная с 2013 г. количество рассмотренных исков постепенно уменьшается и к 2020 г. достигло своего минимального значения и составляет всего 98 тыс.⁵ В соответствии с данными статистики Судебного департамента Верховного Суда РФ, за первое полугодие 2021 г. количество рассмотренных исков составило 46 тыс., соответственно за год их будет рассмотрено около 92 тыс.⁶

Более того, процент удовлетворенных (полностью или частично) гражданских исков стал снижаться — от 88% в среднем в 2007–2013 гг. до 78% в 2018-м и даже рекордно низких 74% в 2019 г. Таким образом, за последние годы количество рассмотренных исков снизилось как минимум на четверть, а эффективность их рассмотрения снизилась примерно на 14% [10, с. 19]. Однако, исходя из расчетов по актуальной статистике, процент удовлетворенных гражданских исков за первое полугодие 2021 г. составил вновь 78%. Можно предположить, что на это непосредственно повлияли разъяснения Верховного Суда РФ, опубликованные в 2020 г.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ О ПРОЦЕДУРЕ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

В связи с подобными проблемами, возникающими как у судов, так и у самих потерпевших лиц, в 2020 г. было опубликовано постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», где были разъяснены спорные вопросы этой области⁷.

Так, в п. 5 было выделено, что в качестве гражданского ответчика может привлекаться не только обвиняемый, но и лицо, которое не причинило вреда преступлением. Например, ответственность за вред, причиненный работником при исполнении служебных обязанностей, будет нести его работодатель — юридическое лицо. Также гражданским ответчиком может стать финансовый орган, который выступает от имени казны, если было совершено должностное преступление.

Интересен нам и п. 15 упомянутого Постановления. Согласно ему, если потерпевший не предъявил гражданский иск, суд обязан предложить сделать это, указав на данное право, независимо от того, было ли это сделано ранее органами предварительного расследования. Эта процедура возможна или на предварительном слушании, или в подготовительной части заседания. Также в данном пункте содержится обязанность судов предлагать лицу внесение необходимых корректировок в заявление, если это необходи-

⁵ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2020 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения: 23.12.2021).

⁶ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за первое полугодие 2021 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5896> (дата обращения: 22.12.2021).

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу». URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/29308/> (дата обращения: 22.12.2021).

мо, а именно в случае, если явные неточности документа не дают установить предмет предъявляемых требований, их основание, размер и объем.

Многие ведущие юристы, в частности Д. Саушкин и А. Немов по достоинству оценили тот факт, что Постановление предусмотрело вопросы, касающиеся гражданского иска, и в особом порядке судопроизводства. В п. 22 указывается, что, несмотря на особенности рассмотрения уголовного дела в особом порядке, во время исследования материалов дела в судебном заседании и прений необходимо разрешать и задачи, связанные с предъявленными материальными требованиями⁸.

Некоторые пункты все же вызывают вопросы, например п. 21 Постановления. Изначально Верховный Суд РФ напоминает, что с учетом положений п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обязанность по доказыванию характера и размера имущественного вреда, причиненного преступником, лежит именно на государственном обвинителе. Но здесь также указывается, что, если требования потерпевшего оказываются объемнее предъявленного обвинения (например, возникают расходы на лечение в связи с повреждением здоровья или расходы по ремонту поврежденного имущества после проникновения нарушителя в жилище и др.), бремя доказывания и расчета их размера ляжет на самого гражданского истца. В итоге у него появляется необходимость в дополнительном исследовании: все необходимые для этого процедуры (в частности, бухгалтерские, оценочные и прочие экспертизы), привлечение специалистов дополнительно обременяют судебное разбирательство, затягивая его по времени.

Так, в уголовном деле № 22-2645/2017 по обвинению Г. Л. Логинова, рассмотренном Советским районным судом г. Владивостока от 06.03.2017, сам факт преступления не оспаривался, и осужденный признал свою вину, однако предъявленный в деле гражданский иск существенно затянул дело и повлек отмену решения суда в первой инстанции⁹. Поскольку бремя доказывания лежало на самом гражданском истце, он предъявил максимальное количество требований, в некоторых случаях отдаленно связанных с событием преступления. Вопрос о необходимости возмещения расходов на лечение не был разрешен в уголовном процессе, поскольку у суда возникли сомнения по поводу связи лечения и последующей смерти пострадавшей с самим преступлением. В итоге, хотя действия истца и были направлены на защиту своих предполагаемых прав, они лишь необоснованно затянули уголовный процесс, в результате чего дело в части гражданского иска было направлено для разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

Вероятно, уголовный процесс проходил бы эффективнее, если бы обязанность определения содержания и обоснования размера гражданского иска оставалась на обвинителе, так как обоснование размера иска чаще всего основывается на тех доказательствах, которые были собраны ранее при расследовании преступления правоохранительными органами. Хотя в некоторых случаях размер гражданского иска может отличаться от размера ущерба, вмененного обвиняемому, поскольку, по мнению истца, размер иска может превышать размер ущерба, доказанного и закрепленного в материалах уголовного дела.

Также одним из основных мотивов в постановлении Верховного Суда РФ можно назвать указания на необходимость разрешения заявленного гражданского иска в судебном заседании, в рамках уголовного судопроизводства — без перенаправления в суд в порядке

⁸ ВС требует разрешать гражданские иски потерпевших в уголовном процессе, а не в гражданском. Специализированное юридическое издание «Адвокатская газета»: [сайт]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-trebuets-razreshat-grazhdanskije-iski-poterpevshikh-v-ugolovnom-protsesse-a-ne-v-grazhdanskom/> (дата обращения: 24.12.2021).

⁹ Апелляционное постановление № 22-2645/2017 от 24 мая 2017 г. по делу № 22-2645/2017. Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/y5LPJC01qr61/> (дата обращения: 24.12.2021).

гражданского судопроизводства (п. 34). Стоит отметить, что многие из разъяснений Верховного Суда РФ основаны на фундаментальных нормах гражданско-правового института восстановления нарушенного права. Примером таких норм может служить п. 1 ст. 1064 ГК РФ, согласно которому вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении. Поэтому разъяснения суда, по сути, не вносят особой новизны, но все же являются полезными, поскольку суды нередко применяли некоторые нормы ошибочно в связи с имеющимися ранее пробелами в законодательстве.

Выскажем предположение, что ВС РФ достаточно подробно разъяснил некоторые спорные аспекты, а значит, нам следует ожидать как уменьшения количества гражданских исков, которые будут «перенаправлены» (потерпевшему будет разъяснено право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства) на рассмотрение в гражданские суды, так и более справедливых и обоснованных в части возмещения ущерба приговоров суда.

ВЫВОДЫ

Итак, хотелось бы подытожить — хотя институт гражданского иска в уголовном процессе имеет некоторые недостатки, он все же стал уместным элементом судопроизводства по уголовным делам. Он позволяет ускорить работу судов и восстановление нарушенных прав потерпевших, отражает полноту картины происшествия во время разбирательства и способствует наиболее полному правосудию. Однако и без подводных камней тоже не обошлось, в частности, достаточно увеличенные сроки рассмотрения дел, неудовлетворенность гражданских истцов размерами компенсаций, искажение принципа состязательности сторон, свойственного гражданскому процессу. В этой связи очевидно, что Постановление ВС РФ появилось как никогда вовремя, способствуя улучшению ситуации и проясняя спорные моменты правоприменения, поэтому мы можем надеяться на распространение гражданского иска в уголовном производстве и повышение его эффективности для пострадавших лиц.

Литература

1. *Сушина Т. Е.* Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике. Журнал российского права, 2016. № 3. С. 143.
2. *Бозров В. М.* Гражданский иск в уголовном процессе неуместен. Российская юстиция, 2001. № 5. С. 29–30.
3. *Черечук К. В.* Эффективность предъявления гражданского иска в уголовном процессе: актуальные проблемы определения гражданского истца и ответчика в рамках уголовного производства. Вестник современных исследований, 2018. № 11.8 (26). С. 126–129.
4. *Денисова Т. Ю.* Целесообразность рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Вестник Оренбургского государственного университета, 2005. № 3-1. С. 44–46.
5. *Гуськова А. П.* К вопросу о понятиях «охрана», «защита» используемых в российском уголовном судопроизводстве. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в действии: сборник научных статей, 2003. С. 6.
6. *Лившиц Ю., Тимошенко А.* Назначение института гражданского иска в уголовном процессе. Российская юстиция, 2002. № 6. С. 43–45.
7. *Гричаниченко А. В.* Разрешение гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Уголовное право, 2007. № 5.

8. *Нарбикова Н. Г., Никурадзе Н. О.* К вопросу о целесообразности гражданского иска в российском уголовном процессе. Вестник СГЮА, 2016. № 4 (111). С. 220.
9. *Сушина Т. Е.* Современное состояние и перспективы развития гражданского иска в уголовном процессе. Lex Russica, 2019. № 3 (148). С. 101.
10. *Васильева Н. Л.* Институт гражданского иска в уголовном процессе: понятие, современное состояние и проблемы реализации. Вестник Дальневосточного юридического института МВД России, 2020. № 2 (51). С. 19–25.