

Цивилизационные основы внешнеполитической деятельности США

Будиллов Владислав Вячеславович, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

студент 2-го курса магистратуры факультета международных отношений и политических исследований по направлению подготовки «Международные отношения»; e-mail: bananafox@yandex.ru.

Научный руководитель:

Антончева Ольга Алексеевна, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

кандидат политических наук, доцент кафедры связей с общественностью и социальных технологий; e-mail: antoncheva-oa@ranepa.ru.

Аннотация

В настоящей статье определяются ключевые факторы и черты цивилизации Соединенных Штатов Америки, способные оказывать долговременное влияние на внешнюю политику страны. Приводится обоснование значимости культурно-цивилизационных факторов при изучении внешней политики того или иного государства. Представлен анализ каждого выделяемого фактора. Материал статьи может быть использован в качестве одного из инструментов изучения внешней политики США, которая, учитывая динамику процессов, происходящих на современном этапе, нуждается в обновленной инструментарии для ее всестороннего анализа.

Ключевые слова: США, внешняя политика, цивилизация, факторы, мессианизм, подвижной фронт, демократия, равенство возможностей, англосаксонский архетип, либерально-капиталистический индивидуализм.

Civilizational Basis of the Foreign Policy of the USA

Vladislav V. Budilov, North-West Institute of Management of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russian Federation)

MA student, the Faculty of International Relations and Political Studies in the field of International Relations; e-mail: bananafox@yandex.ru.

Academic Supervisor:

Olga A. Antoncheva, North-West Institute of Management of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russian Federation)

PhD in Political Science, Associate Professor of the Department of Public Relations and Social Technologies; e-mail: antoncheva-oa@ranepa.ru.

Abstract

This paper identifies the fundamental factors and attributes of the civilization of the United States of America, capable of having a lasting impact on the country's foreign

policy. The significance of cultural and civilizational factors in the study of a state's foreign policy is substantiated. The analysis of each factor is sequentially presented. The material the paper features might be instrumental in doing research into the USA foreign policy, which is to be investigated building on the comprehensive analysis and relying on updated tools, given the dynamics of current developments.

Keywords: USA, foreign policy, civilization, factors, messianism, frontier, democracy, equal opportunities, Anglo-Saxon archetype, liberal-capitalist individualism.

Исследуя внешнюю политику того или иного государства, необходимо сопоставить и изучить различную информацию: характеристики государства, с помощью которых можно определить его состояние (экономика, политическая система, идеология и т. д.); внешнеполитические стратегии государства (текущие и использовавшиеся ранее); его геополитическую позицию и возможности; состояние нынешней системы международных отношений и др. Кроме того, нужно учитывать и то, что для внешней политики различных государств одни и те же факторы могут иметь разное значение.

При этом существуют и такие характеристики, которые слабо подвержены изменениям и продолжают оказывать сильное влияние на различные сферы функционирования государства вне зависимости от изменений, которым оно подвергается в ходе своего развития. Это факторы, связанные с историей государства, с его цивилизационной принадлежностью, а также с государствообразующей нацией. Интенсивный и непрерывный характер их влияния объясняется тем, что такие факторы неразрывны с феноменом цивилизационно-национальной преемственности.

Несмотря на то, что американцы являются одной из самых молодых наций на земле, многие исследователи (А. де Токвиль, А. Тойнби, Ф. Дж. Тёрнер, В. В. Согрин, И. М. Сунницкая, С. И. Жук, А. Б. Танасейчук, Т. В. Алентьева и др.) отмечают существование *американской цивилизации*. Американскую цивилизацию характеризует наличие черт, типичных для западной цивилизации в целом. В то же время в процессе развития американская цивилизация приобрела ряд архетипов и факторов, присущих только ей. Это заключение принадлежит, в частности, В. В. Согрину, оно содержится в ряде его работ (например, в работе «Американская цивилизация») [8, 9, 10]. Хотя данное заключение и сделано одним автором, оно не противоречит напрямую идейным составляющим других исследований цивилизации США. Поэтому достоверным представляется то положение, что цивилизационно-национальные факторы развития США имеют большое значение для анализа возможного развития их внешней политики. В данной статье сделана попытка конкретизировать эти факторы и выделить из них те, которые оказывают наиболее сильное влияние на формирование внешней политики США.

Важным вопросом рассматриваемой темы является обоснованность и эффективность использования цивилизационных факторов в качестве критериев для анализа мировой политики и международных отношений, а также внешней политики отдельных государств.

А. А. Казанцев в статье «„Конструктивистская революция“, или О роли культурно-цивилизационных факторов в современной теории международных отношений» пишет о «практически завершившейся» серии дискуссий в теории международных отношений, предметом которых был вопрос о «значимости изучения культурно-цивилизационной специфики, идентичностей, разнообразных картин мира и идеологий, ценностей, многообразных паттернов решения проблем в плане их влияния на международные отношения» [5, с. 88]. В данных дискуссиях в поддержку значимости культурно-цивилизационного подхода выступали представители конструктивистской парадигмы. В результате,

как указывает А. А. Казанцев, «исчерпания данных дискуссий в рамках так называемого мейнстрима (то есть совокупности молчаливо принятых большинством эмпирических исследователей теоретико-методологических принципов и подходов) была фактически принята необходимость синтеза исследования субъективных и объективных факторов» (субъективными культурно-цивилизационные факторы называли противники конструктивистской парадигмы) [там же, с. 89]. Таким образом, по мнению автора, несмотря на весьма умеренное интегрирование конструктивизма в научный «мейнстрим», в теории международных отношений произошла смена парадигм, по отношению к которой автор применяет выражение «конструктивистская революция» [5, с. 89].

Далее А. А. Казанцев приводит доказательства серьезности роли, которую играют культурно-цивилизационные факторы в исследовании современных международных отношений, ссылаясь на работы Т. Парсонса и его ученика антрополога К. Гирца, а также на ряд актуальных во время написания статьи событий. Небезосновательным является утверждение, что статья актуальна и сейчас. Чтобы это понять, достаточно взглянуть на состояние современной мировой политики и международных отношений: Россия, США и Китай выступают на данный момент в качестве независимых могущественных акторов на мировой арене; ряд событий на Ближнем Востоке, в том числе недавний «исход» США из Афганистана, подтверждает, что, переняв западные экономическую и политическую модели устройства государства, страны исламской цивилизационной принадлежности отвергают западную культурную модель [4]. Это явно коррелирует с цивилизационной теорией Семьюэля Хантингтона.

Конструктивизм (и цивилизационный подход как его часть) критиковался представителями как неореализма, так и неолиберализма. Конструктивисты обвинялись в «излишнем увлечении „историей эмоций“, когда допускаются слишком вольные интерпретации образов в общественном сознании и сознании индивидуумов» [7, с. 58]. При этом сами конструктивисты не отрицали основного принципа реализма (за действиями акторов международных отношений стоят их интересы, имеющие первостепенный характер) [там же, с. 55]. Тем не менее, как было уже описано выше, доводы конструктивистов были приняты.

Таким образом, при анализе внешней политики отдельного государства можно достичь наибольшей эффективности, учитывая не только объективные, но и культурно-цивилизационные факторы. Обратимся теперь к вопросу определения цивилизационных факторов США.

Как можно будет заметить, среди работ, рассматриваемых в данном исследовании в рамках тематики «определение основных факторов цивилизации США», практически отсутствуют труды зарубежных авторов. Это произошло отчасти в силу того, что анализируемые работы отечественных авторов были написаны с опорой на исследования их западноевропейских и американских коллег¹, а также учитывая близость идей зарубежных и отечественных авторов (так, например, С. Хантингтон в качестве главного фактора американской цивилизации выделяет английский протестантизм, что коррелирует с представлениями нескольких отечественных исследователей, рассмотренных нами в рамках данной работы), нам представляется целесообразным рассмотреть подходы к определению основных факторов цивилизации США, содержащиеся в работах преимущественно отечественных ученых [15, с. 81–106].

¹ См. напр.: *Согрин В. В.* Американская цивилизация. М.: Издательство «Весь Мир», 2020. С. 10–11; *Болховитинов Н. Н.* Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли. Н. Н. Болховитинов, С. И. Жук, П. С. Онаф [и др.]; отв. ред. Н. Н. Болховитинов. М.: Наука, 2001. С. 54; *Шестаков В. П.* Американская культура: в поисках национальной идентичности (часть 1). Культурологический журнал, 2012. № 4. С. 10–14.

Обзор литературы по данной тематике демонстрирует, с одной стороны, наличие надежного, теоретически стройного научного материала, с другой — при изучении работ, посвященных данной тематике, становится ясно, что большинство из них, во-первых, написаны относительно давно (преобладают работы 80–90-х гг., а также работы 10–20-летней давности), а во-вторых, имеют второстепенный, отдаленный от темы исследования (или сугубо прикладной) характер.

Самыми актуализированными и конкретизированными работами по изучению США в качестве отдельной цивилизации в настоящий момент, по нашему мнению, являются работы известного российского ученого-американиста В. В. Согрина. В своих трудах Согрин рассматривает и анализирует историю США с момента возникновения первых североамериканских колоний, основываясь на цивилизационном подходе.

Как уже было упомянуто выше, Согрин отмечает наличие в развитии США уникальных архетипов и факторов помимо тех, что связывают США с западной цивилизацией в целом. Это позволяет рассматривать США в качестве локальной цивилизации, демонстрирующей «преимущество основополагающих экономических, политических и социокультурных характеристик» [8, с. 7]. Это, в свою очередь, позволяет Согрину сформировать реестр факторов и архетипов, уникальных для цивилизации США [8, 9, 10]: либерально-капиталистический индивидуализм, англосаксонский архетип, равенство возможностей, гражданское общество и демократия, подвижной фронт, массовая иммиграция, мессианизм.

По словам Согрина, данные архетипы и факторы оказались «полезны при анализе долговременных тенденций американской истории» [10, с. 8]. Данный реестр автор приводит во введении ко многим своим работам (например, во введении к учебнику «История США», являющемуся, по сути, систематизацией взглядов автора по данной проблематике). Наиболее неочевидные факторы данного реестра будут рассмотрены нами далее.

Также в своей работе «Американская цивилизация» Согрин пишет о степени научной разработки определения основных факторов цивилизации США. Согрин считает, что, хотя «восприятие цивилизационного подхода декларировалось отечественными авторами, <...> не все смогли разработать удовлетворительную составляющую той или иной региональной или страновой цивилизации» [8, с. 7]. «В западноевропейской литературе особое внимание уделяется выявлению главного фактора цивилизации США», в то время как американские авторы не смогли достичь единства в определении цивилизационных факторов США [там же, с. 10].

Д. В. Кузнецов выделяет такие «идейные основы внешнеполитического менталитета американцев», как концепция «американской мечты», концепция «американской исключительности», миф о «предназначении» или «предопределении» судьбы (Manifest Destiny), мессианство, концепция *Rex Americana*, алармизм (конкретное проявление — «образ врага»), а также «амбивалентная пара — идеализм и реализм, отражающая противоположные по своей сути подходы к восприятию процессов, происходящих на международной арене» (из чего, соответственно, происходят концепции *Realpolitik* и морализма во внешней политике) [6]. Кузнецов также упоминает концепции изоляционизма и интернационализма и, подобно Согрину, выделяет мессианизм в качестве отдельного элемента. Из всего перечисленного во внешнеполитическом менталитете американцев Кузнецов делает вывод об амбивалентности массового внешнеполитического сознания американцев. Изучив выделенные Кузнецовым основы, можно отметить, что данным исследователем представлено именно идейное наполнение американского менталитета.

Примечательно также, что оба автора обходят стороной протестантскую этику, также, по нашему мнению, оказавшую огромное влияние на формирование американской нации и продолжающую воздействовать на все аспекты ее существования (так, например, заметно влияние протестантизма на идейные основы американского общества, особенно

на идеи, касающиеся судьбы, мечты и исключительности). Следует, однако же, отметить, что, несмотря на отсутствие данного элемента в реестре Согрина, автор подробно пишет о нем в своих работах. Возможно, Согрин не посчитал необходимым выделять данную религиозную составляющую в своем реестре, ведь некоторые ее элементы уже там присутствуют (так, либерально-капиталистический индивидуализм в значительной степени опирается на нормы протестантской трудовой этики, из протестантизма же происходит и американский мессианизм). Однако, по нашему мнению, протестантизм необходимо включить в ряд цивилизационно-национальных факторов и архетипов США, поскольку именно он, как видится, является катализатором мифотворческой составляющей американского внешнеполитического менталитета.

Г. Н. Севостьянов в коллективной работе «История США» также выделяет иммиграцию в качестве одного из факторов формирования американской нации. Кроме того, авторы критикуют концепцию американской исключительности, отмечают ее несостоятельность [3].

В работе «Современная внешняя политика США» Г. А. Трофименко, Г. А. Арбатов, Ю. П. Давыдов и другие исследователи проводят комплексный анализ внешней политики государства, рассматривают ее движущие силы. Исследователями предлагаются самые различные идеи и аспекты, но наиболее близкими к национально-цивилизационным можно назвать буржуазную классовую традицию, особенности национального характера (огромная предприимчивость, вера в собственные силы, оптимизм, изобретательность, культ физической силы), уже упомянутый Согриным «подвижный фронт», американский шовинизм и влияние протестантизма [12]. При этом шовинизм, как фактор цивилизации, привлекает к себе внимание тем, что он оформился и закрепился не в колониальный период, а значительно позже, уже после закрепления и распространения идей исключительности и предопределенности судьбы. Принадлежность американского шовинизма к цивилизационно-национальным характеристикам может вызывать сомнения, однако такой шовинизм по-американски, как показывает практика бытового межкультурного общения, уже давно стал неотъемлемой частью ментальности американской нации.

В. П. Шестаков в статье «Американская культура: в поисках национальной идентичности» в качестве свойств, присущих американской нации, выделяет иммиграцию, американский характер (по Э. Элберту: «оптимизм, уверенность в будущем, вера в прогресс; высокая оценка успеха, трактуемого как процветание, которое может быть развито моральной инициативой; высокая мораль, так или иначе связанная с пуританской этикой, а именно с ориентацией на долг, серьезность, уверенность, практичность, религиозную веру, патриотизм») и пуританскую этику [13, с. 11]. Примечательны также приведенные им рассуждения об идее «подвижного фронта». Автор считает полезными и применимыми на практике и эту идею, и противопоставленную ей теорию «фактора трех М» (миграция, подвижность, мобильность). Тем не менее сам автор рассматривает «фактор трех М» в качестве более состоятельной идеи.

С. И. Жук в монографии «Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли» перечисляет факторы, под влиянием которых складывалась американская нация в колониальный период: пуританская этика, иммиграция, «подвижный фронт». Также в работе упоминается политическая культура «компромисса и терпимости» [2, с. 57]. У исследователя просматривается тот же подход к изучению истории США, что и у Согрина. Однако он, в отличие от Согрина (как и некоторые другие авторы), отмечает присутствие в американской ментальности особого рода шовинизма и значительное влияние на формирование этой ментальности пуританизма. Кроме того, данный автор также отмечает амбивалентный характер американской политической культуры.

П. С. Онаф в упомянутой выше монографии выделяет мультикультурность (происходящую из аспекта иммиграции) в качестве основного фактора формирования американской нации: «Американские революционеры не могли создать новую нацию, потому что их республиканская империя была установлена союзом свободных штатов, учрежденных отдельными народами, которые сами по себе были сформированы смешением поселенцев разных наций Европы. Либеральная политика иммиграции подорвала исторические национальные различия, которые усугублялись постоянными военными действиями в европейском мире» [там же, с. 74].

Н. В. Курков отмечает практичность и отсутствие утопичности в ментальности американских рабочих, что может быть вызвано доминированием в национальной культуре либерально-капиталистического индивидуализма и элементов протестантской этики [2, с. 155–178].

Для изучения проблематики определения основных факторов цивилизации США можно также обратиться к работам Т. В. Алентьевой (в частности, «Феномен американской цивилизации в конце XVIII — первой половине XIX века») и А. Б. Танасейчука («Культурно-исторический тип американской цивилизации и его особенности»).

Алентьева определяет такие факторы цивилизации США, как протестантизм, мессианиззм, особый американский шовинизм. Она указывает на особый характер развития черт, заимствованных у британской (локальной) цивилизации, и факторов, характерных для западной цивилизации в целом (классический республиканизм, ценности Просвещения, представительное правление и др.) [1].

По мнению Танасейчука, основными факторами цивилизации США являются протестантизм, либерально-капиталистический индивидуализм и иммиграция. Примечательно, что автор строит свои рассуждения на основе типологии культурного развития Дж. Фейблмана: «Он выделил семь типов культуры. Четыре «ранние»: допервобытная (*infra-primitive*), первобытная (*primitive*), военная (*martial*), религиозная (*religious*). И три «развитые»: цивилизованная (*civilized*), научная (*scientific*) и постнаучная (*ultra-scientific*)» [11, с. 106]. Определив генезис цивилизации США во временных рамках XVII–XVIII вв. и соотнеся ее с типологией Фейблмана, исследователь определил, что «...культурогенез молодой нации начался на стыке двух культурных типов — религиозного и цивилизованного» [там же]. После этого автор выделяет и раскрывает представленные выше факторы цивилизации США, используя следующую гипотезу: поскольку генезис американской цивилизации приходится на переходный период от религиозного к цивилизованному культурному типу, ей должны быть присущи характерные для данных культурных типов черты [там же].

Проведенный анализ литературы по проблематике определения основных цивилизационных факторов и национальных особенностей США позволяет нам сделать некоторые выводы.

Так, во-первых, представленный Согриным реестр архетипов и факторов цивилизации США вполне точно отражает совокупность национальных и цивилизационных особенностей данной страны (что подтверждается наличием тех или иных элементов этого реестра в работах других авторов) и может быть взят за основу при анализе изменений внешней политики США на любом этапе ее развития (при условии учета возможности снижения влияния того или иного фактора в конкретный исторический период).

Во-вторых, возможно дополнить реестр Согрина факторами, представленными в работах других исследователей, а именно: общая амбивалентность американской ментальности, шовинизм по-американски и религиозная протестантская этика.

Рассмотрим подробнее некоторые не совсем очевидные аспекты. Либерально-капиталистический индивидуализм признает первенство естественных прав индивида перед

государством, при этом высшими ценностями и критериями успеха становятся экономическая свобода и процветание. Он складывается из капиталистических отношений и протестантской трудовой этики (тех ее положений, которые прославляли «праведный труд»), изначально «привезенных» поселенцами из Старого Света.

Англосаксонский архетип — это англосаксонские цивилизационные характеристики, перенесенные в Новый Свет. Он включает в себя такие характеристики, как англосаксонская исключительность (коренная склонность к демократии), политико-правовые и социально-экономические институты (частная собственность, разделение властей, уважение к гражданским правам и свободам и т. д.), отдельные черты национального характера (независимость, азартность и др.).

Феномен «подвижного фронта» — в XVII–XIX вв. реальная возможность для массы белых американцев передвигать границу освоенных восточных земель и заселять огромные незанятые западные территории, становясь независимыми собственниками. Этот фактор позже повлиял на формирование в американской ментальности представления, что каждый индивидуум должен иметь и имеет шанс преодолевать жизненные границы, не бояться перемены окружения, устремляться на новые, более перспективные, места. Этот фактор не только укрепил в свое время американскую либерально-капиталистическую демократию, но и заметно подействовал на формирование в США большой горизонтальной мобильности [8, с. 9].

Общая амбивалентность американской ментальности означает, что в американском национальном сознании могут одновременно уместиться и процветать противоположные друг другу, а иногда и взаимоисключающие идеи (изоляция и глобализм, реалистическая и идеалистическая парадигмы, демократия и империализм).

Шовинизм по-американски отличается тем, что затрагивает не американскую нацию, а американскую модель развития и демократию американского образца. Он не исключает возможности для представителей других наций и народов стать частью «совершенства» [12, с. 146].

Протестантизм был завезен в США в процессе колонизации территорий первыми поселенцами. Наиболее сильное влияние на формирование американской цивилизации оказали протестантская трудовая этика и вера в предначертанное или предопределенное величие (град на холме).

Таковы основные цивилизационные и национальные особенности США, представленные в научной литературе. Однако, по нашему мнению, в современных условиях необходимо учесть еще один фактор, наименее упоминаемый в литературе либо отодвигаемый авторами научной литературы на второй план. Этот фактор — многократно усилившееся в последнее время влияние явления политкорректности и других связанных с ним явлений в американском обществе. Несмотря на общий для западной цивилизации характер распространения данного явления, мы считаем необходимым выделить его в качестве одного из факторов, влияющих на развитие современных США, поскольку, во-первых, на сегодняшний день значительно повысилась актуальность этого явления (о чем может свидетельствовать широкое информационное сопровождение данной темы в США), а во-вторых, оно приобрело характерную для США специфику, связанную с историей нации, в виде уклона в межрасовые отношения.

Таким образом, при осуществлении анализа внешней политики США существует необходимость в учете не только объективных, но и субъективных страновых факторов. Вышеназванные 11 цивилизационных и национальных характеристик США представляются наиболее актуальными на сегодняшний день для проведения такого рода исследований. Актуальность этих характеристик объясняется высокой (но не абсолютной) устойчивостью к изменениям, что делает их основными двигателями политических

и социальных процессов в США и по сей день. Кроме того, высока степень их влияния и на ментальность американского народа.

Можно проследить воздействие этих фундаментальных характеристик на практику внешнеполитической деятельности США. Такие идеологемы, как «американская мечта», «американский образ жизни», «демократия по-американски» используются правящими кругами этой страны при реализации международной политики. Можем констатировать наличие связи между этими идеологемами и таким фундаментальным фактором цивилизации США, как мессианизм, то есть желание распространить американские ценности за пределами страны. Перейдя в свое время от изоляционизма к экспансионизму, американская политика «мягкой силы» начала активно рекламировать «американский образ жизни» и ценности сначала в самих Соединенных Штатах (в стремлении привить американцам единый культурный код нации), а затем и во всем мире, тем самым осуществляя «мессианскую политику». Постепенно эта политика перешла к одной из самых агрессивных форм мессианства — искусственному (иногда силовому) насаждению американских ценностей в парадигме американского понимания глобализма.

Обзор тематической литературы подтверждает актуальность обозначенных характеристик: они прослеживаются в работах разных лет как у зарубежных, так и у отечественных исследователей.

Литература

1. *Алентьева Т. В.* Феномен американской цивилизации в конце XVIII — первой половине XIX века. Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета, 2007. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://scientific-notes.ru/#new-number?id=4> (дата обращения: 30.01.2022).
2. *Болховитинов Н. Н.* Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли. Н. Н. Болховитинов, С. И. Жук, П. С. Онаф [и др.]; отв. ред. Н. Н. Болховитинов. М.: Наука, 2001. 493 с.
3. *Болховитинов Н. Н.* История США: в 4 т. Г. Н. Севостьянов, Н. Н. Болховитинов, А. А. Фурсенко [и др.]; гл. ред. Г. Н. Севостьянов; отв. ред. тома Н. Н. Болховитинов. М.: Наука, 1983. Т. 1. 688 с.
4. *Гасанов К.* Америка ушла. Что будет дальше с Афганистаном? Российский совет по международным делам. [Электронный ресурс]. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/amerika-ushla-chto-budet-dalshe-s-afganistanom/> (дата обращения: 30.01.2022).
5. *Казанцев А. А.* «Конструктивистская революция», или О роли культурно-цивилизационных факторов в современной теории международных отношений. Политическая наука, 2009. № 4. С. 88–114.
6. *Кузнецов Д. В.* Внешнеполитический менталитет современных американцев, его структура и проявления на уровне массового сознания. Веб-сайт Дмитрия В. Кузнецова. [Электронный ресурс]. URL: http://kuznetsov.ucoz.org/publications/vneshnepoliticheskij_mentalitet.pdf (дата обращения: 30.01.2022).
7. *Павленко О. В.* Конструктивистский подход к исследованию международных отношений: возможности и пределы. Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2015. № 6 (149). С. 53–67.
8. *Согрин В. В.* Американская цивилизация. М.: Издательство «Весь Мир», 2020. 256 с.
9. *Согрин В. В.* Архетипы и факторы цивилизации США. США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 5 (473). С. 3–22.

10. *Согрин В. В.* История США: учебник. М.: Международные отношения, 2021. 600 с.
11. *Танасейчук А. Б.* Культурно-исторический тип американской цивилизации и его особенности. Вестник Томского государственного университета, 2009. № 318. С. 106–109.
12. *Трофименко Г. А.* Современная внешняя политика США: в 2 т. Г. А. Трофименко, Г. А. Арбатов, Ю. П. Давыдов [и др.]; отв. ред. Г. А. Трофименко. М.: Наука, 1984. Т. 1. 463 с.
13. *Шестаков В. П.* Американская культура: в поисках национальной идентичности (часть 1). Культурологический журнал, 2012. № 4. С. 1–16.
14. *Шестаков В. П.* Американская культура: в поисках национальной идентичности (часть 2). Культурологический журнал, 2013. № 1. С. 1–19.
15. *Huntington S. P.* Who Are We? The Challenges to America’s National Identity. N. Y., 2004. 448 p.