

Защита прав и законных интересов группы лиц в гражданском и арбитражном процессах

Баякина Валерия Вадимовна, студентка 4-го курса факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) (Москва, Российская Федерация); e-mail: vvbayakina@edu.hse.ru

Научный руководитель:

Павлова Маргарита Сергеевна, доцент департамента систем судопроизводства и уголовного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) (Москва, Российская Федерация), кандидат юридических наук; e-mail: mspavlova@hse.ru

Аннотация

В данной статье автором представлен сравнительный анализ института групповых исков в российском гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве в контексте законодательных новелл 2019 г. В работе выявлены отличительные признаки групповых исков, описан порядок и необходимые для их предъявления в суд условия. На основе немногочисленной судебной практики автором был выявлен целый ряд существенных практических проблем и пробелов в законодательстве, а также сделан вывод о непопулярности групповых исков. Вместе с этим предложены возможные способы урегулирования проблемных аспектов. В целях нахождения наиболее оптимальных способов разрешения возникающих проблем автором был приведен в пример опыт зарубежных государств, обладающих развитой практикой применения норм о групповых исках на практике.

Ключевые слова: групповой иск, гражданское судопроизводство, арбитражное судопроизводство, группа лиц, общий способ защиты, однородные требования, судебные издержки

The Protection of Citizens' Rights and Legal Interests in Civil and Arbitration Proceedings

Valeria V. Bayakina, BA Student, Faculty of Law, the National Research University “Higher School of Economics” (Moscow, Russia); e-mail: vvbayakina@edu.hse.ru

Academic Supervisor:

Margarita S. Pavlova, Associate Professor of the Department of Justice Systems and Criminal Law, National Research University “Higher School of Economics” (Moscow, Russia), PhD in Law; e-mail: mspavlova@hse.ru

Abstract

In this article the author presents the comparative analyze of the institute of the class actions in Russian civil and arbitration proceedings after the newly passed laws of 2019. The paper outlines the deferential standards of the class actions, the procedure for requesting actions and conditions for their submission. Building on the enforcement practices, the author identifies numerous practical problems, the gaps in legislation, and points out the unpopularity of the class actions in Russia. In addition, the author suggests several ways to solve the problem. Identifying the most efficient solutions the author refers to the experience of overseas academics.

Keywords: class action, civil proceedings, arbitration proceedings, group of persons, general ways of protection, similar counterclaims

1 октября 2019 г. вступил в силу Федеральный закон от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ (далее — № 191-ФЗ)¹, ознаменовавший появление в российском Гражданском процессуальном кодексе (далее — ГПК РФ)² новой главы 22.3, предоставившей возможность обращения физическим и юридическим лицам в суды общей юрисдикции с коллективными (групповыми) исками. Предпосылки подобных нововведений возникли еще в 2014 г. с момента опубликования Концепции единого ГПК РФ. Согласно № 191-ФЗ, гл. 28.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ)³, посвященная защите интересов группы лиц, была изложена в новой редакции.

Среди большого количества доктринальных определений «группового иска» заслуживающим особого внимания считаем подход исследователя Г. О. Аболонина, по мнению которого групповые иски представляют собой «обращение к суду, осуществляемое от имени многочисленной группы лиц, с просьбой о рассмотрении спора, возникшего на основе общего юридического факта либо представляющее собой общее требование о восстановлении нарушенного права, изменении статуса определенных юридических или физических лиц, выдвигаемое в интересах всех участников многочисленной группы лиц на основании адекватного представительства» [1, с. 44].

Данный институт был заимствован российским законодателем из правового опыта зарубежных государств, наибольшее распространение среди которых он получил под названием *class action* в США, где в год по групповым искам рассматривается около 12,5 тыс. дел [6, с. 186]. А. Узелац объяснил популярность данного института в США наличием таких процессуальных институтов, как гонорар успеха и взыскиваемые судами присяжных при рассмотрении гражданских дел штрафные убытки (*punitive damages*) [7, с. 21–24]. В государствах с континентальной системой права институт не получил широкого распространения. Так, функционируя де-юре в Швейцарии, де-факто он представляет собой «красивую машину без двигателя» [2].

Перспективность появления данного института можно объяснить через призму ситуаций, когда незначительный размер отдельно взятого требования, возникшего, например, в результате обнаружения потребителем дефекта товара, не позволяет ему обратиться за защитой нарушенного права в суд, поскольку размер судебных издержек существенно превышает размер требований, подлежащих судебной защите. При подаче же коллективного иска группа лиц с однородными требованиями, согласно ст. 244.27 ГПК РФ, имеет возможность заключить нотариально удостоверенное соглашение о распределении судебных расходов между своими членами. Подобная возможность закреплена и за участниками арбитражных споров о защите интересов группы лиц, в соответствии со ст. 226.16-1 АПК РФ.

Далее рассмотрим более подробно условия, необходимые для подачи в суд группового иска, закрепленные в гражданском и арбитражном процессуальном законодательствах. Согласно ст. 225.10, 225.10-1 АПК РФ и ст. 244.20, 244.22 ГПК РФ, обращение в суд

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 18.07.2019 № 191-ФЗ, прин. Гос. Думой Федер. собр. Рос. Федерации 27 июня 2019 г., одоб. Советом Федерации Федер. собр. Рос. Федерации 10 июля 2019 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329309/ (дата обращения: 22.10.2020).

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, прин. Гос. Думой Федер. собр. Рос. Федерации 23 окт. 2002 г., одоб. Советом Федерации Федер. собр. Рос. Федерации 30 окт. 2002 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 22.10.2020).

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, прин. Гос. Думой Федер. собр. Рос. Федерации 14 июня 2002 г., одоб. Советом Федерации Федер. собр. Рос. Федерации 10 июля 2002 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 22.10.2020).

с исковым заявлением гражданина или организации, направленным на защиту прав и законных интересов группы лиц, становится возможным в случае, если предметом спора выступают общие или однородные требования каждого члена этой группы к одному и тому же ответчику на основании схожих фактических обстоятельств, при условии что все члены группы избрали схожий способ защиты нарушенных прав. По общему правилу лицо, подающее такое заявление в суд, должно являться членом данной группы, однако в случаях, прямо оговоренных в федеральном законе, в защиту прав и законных интересов группы лиц также могут обратиться орган государственной власти, организация и гражданин, не входящие в состав данной группы лиц. Лицо, представляющее интересы группы лиц, указывается в искомом заявлении и имеет право действовать без доверенности, наделяясь при этом всеми процессуальными обязанностями истца, в том числе в части несения судебных расходов, в случае если между участниками не было заключено вышеупомянутое соглашение о распределении судебных расходов.

Еще одним фактором, вносящим сложности в правоприменение данных норм, является отсутствие четкого регламентирования требований, предъявляемых к лицу, осуществляющему представительство интересов группы. Основываясь на практике американских судов по корпоративным спорам и спорам, связанным с регулированием рынка ценных бумаг [5], можно предположить, что наиболее предпочтительным являлось бы наделение данными полномочиями лица, имеющего наибольший по суммарной стоимости объем исковых требований к ответчику.

Важно отметить, что в предыдущей редакции АПК РФ критерием отнесения истца к группе участников служило расплывчатое требование о необходимости принадлежности истцов к единому правоотношению. Следствием данной неудачной формулировки явилось малочисленное использование данного института на практике — за 2014 г., по данным Верховного Суда РФ, арбитражные суды рассмотрели всего 355 дел по групповым искам, что составляет 0,004% от общего количества рассмотренных дел за данный период [3]. Так, например, Постановлением Президиума ВАС РФ от 9 октября 2012 г. № 7628/12⁴ были оставлены без изменения ранее принятые судебные акты, в соответствии с которыми производство по делу было прекращено ввиду отсутствия между истцами единого правоотношения⁵. Однако данное нововведение обладает одним значительным недостатком — если ответчиком будет доказан факт несоответствия поданного искового заявления одному из таких условий, судом будет вынесено определение о переходе к рассмотрению данного иска согласно правилам об искомом или административном судопроизводстве.

Вместе с этим к моменту обращения с исковыми требованиями о защите прав и законных интересов в суд общей юрисдикции к группе должно присоединиться не менее двадцати ее членов, в арбитражный суд — не менее пяти ее членов. Подобное присоединение может реализовываться посредством направления письменного заявления лицу, которое будет осуществлять ведение дела в интересах группы. При этом члены группы, которые

⁴ Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 9 октября 2012 г. № 7628/12 по делу № А40-106587/11-6-913 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70173662/> (дата обращения: 26.11.2020).

⁵ В данном деле к банку группой истцов был предъявлен иск о взыскании убытков, понесенных истцами в результате ненадлежащего исполнения условий договора доверительного управления имуществом. Члены группы истцов являлись учредителями общих фондов банковского управления, что было урегулировано самостоятельными договорами присоединения в отношении различных фондов. Решением суда первой инстанции было установлено, что требования истцов о взыскании убытков вытекали из самостоятельных договоров, в связи с чем подлежащие установлению размер и состав убытков отличаются друг от друга. Вместе с этим спор являлся неподведомственным арбитражному суду, поскольку один из истцов не обладал статусом индивидуального предпринимателя.

не присоединились к иску до момента его первоначального направления в суд, имеют возможность осуществить присоединение уже непосредственно в ходе рассмотрения дела посредством направления соответствующего заявления в суд в письменной форме через отделения почтовой связи или в электронном виде. Направить заявление в электронном виде можно, заполнив специальную форму, размещенную на официальном сайте суда, в ГАС «Правосудие», в случае направления в суд общей юрисдикции, в системе «Мой Арбитр», в случае направления в арбитражный суд. Присоединиться к иску возможно вплоть до момента начала судебных прений. Получить информацию о возможности такого присоединения представляется возможным из материалов, опубликованных в СМИ, на официальном сайте суда в сети Интернет, в ГАС «Правосудие» или в системе «Мой Арбитр» (ч. 5, 6 ст. 225.10 АПК РФ и ч. 5, 6 ст. 244.20 ГПК РФ). Прямой обязанностью лица, осуществляющего ведение дела в интересах группы лиц, является опубликование предложения о присоединении к группе лиц с идентичными требованиями в срок, указанный в определении суда о подготовке дела к судебному разбирательству. За невыполнение лицом данной обязанности в нормативный срок исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения (ст. 244.26 ГПК РФ, ст. 225.14 АПК РФ). Для замены лица, осуществляющего ведение дела в интересах группы лиц, необходимо мотивированное требование большинства участников группы с указанием причины необходимости такой замены (п. 2 ч. 4 ст. 244.22, ч. 8 ст. 244.24 ГПК РФ, п. 2 ч. 4 ст. 225.10-1 АПК РФ).

В контексте непосредственно самой процедуры рассмотрения исковых требований необходимым условием является проведение предварительного судебного заседания, на котором должно быть установлено соответствие присоединившихся к иску лиц требованиям, предъявляемым законодательством. В случае выявления несоответствия установленным требованиям в суде общей юрисдикции такой ненадлежаще поданный иск будет оставлен без движения, что, однако, не лишает лиц, присоединившихся к нему, возможности повторного обращения в суд через подачу индивидуального иска с такими же требованиями к этому же ответчику (ч. 8 ст. 244.26 ГПК РФ). Если подобные несоответствия будут выявлены в арбитражном суде, то, в соответствии с ч. 8 ст. 225.14 АПК РФ, судьей будет вынесено мотивированное определение о переходе к рассмотрению данного иска согласно общим правилам искового производства или правилам административного судопроизводства. Вынесение такого определения не лишает участников группы права на повторное обращение в суд с идентичными требованиями в рамках индивидуального иска. В США, в соответствии с правилом 23 Федеральных правил гражданского процесса США⁶, и в некоторых иных государствах с англо-саксонской правовой системой данная процедура носит название сертификации. Правовой основой необходимости представления доказательств соблюдения законодательных требований на стадии сертификации служит прецедентное дело *Wal-Mart Stores, Inc v. Dukes*⁷, в котором группе сотрудников крупного гипермаркета не удалось доказать существование по отношению к ним со стороны работодателя политики дискриминации. Как следствие, суд не смог провести сертификацию группы, поскольку требование об общности группы не было соблюдено.

Одним из ключевых отличий процедуры рассмотрения группового иска по правилам гл. 22.3 ГПК РФ и гл. 28.2 АПК РФ от процедуры рассмотрения иска по общим правилам является наличие особенных норм относительно возможности повторного заявления

⁶ Federal Rules of Civil Procedure of the United States of America [Электронный ресурс]. URL: https://www.uscourts.gov/sites/default/files/federal_rules_of_civil_procedure_dec_1_2019_0.pdf (дата обращения: 25.11.2020).

⁷ *Wal-Mart Stores, Inc. v. Dukes ET AL* (2011) No. 10-277. Argued: March 29, 2011. Decided: June 20, 2011 [Электронный ресурс]. URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/10-277.html?> (дата обращения: 25.11.2020).

требований к одному и тому же ответчику в рамках индивидуальных исков с аналогичными требованиями. Так, в случае, если лицо, подавшее индивидуальный иск, впоследствии примет решение о присоединении к групповому иску, суд вынесет определение о присоединении к нему данного лица. Вместе с этим суд, в который лицо обратилось с таким исковым заявлением, передаст дело в суд, рассматривающий дело по групповому иску. Если же указанное лицо не воспользуется данным правом до момента вынесения определения о начале судебного разбирательства по групповому иску, суд приостановит разбирательство до момента вступления в законную силу окончательного решения суда по делу о защите прав и законных интересов группы лиц. Производство по самостоятельному иску лица будет приостановлено и в том случае, если подача в судебную инстанцию группового иска состоится позже, чем обращение лица с индивидуальными требованиями (ст. 244.25 ГПК РФ и ст. 225.16 АПК РФ).

По мнению автора, одной из наиболее значимых недоработок гл. 28.2 АПК РФ и гл. 22.3 ГПК РФ является отсутствие норм об особенностях регулирования вопроса заключения мирового соглашения в случае достижения консенсуса между группой истцов и ответчиком. На наш взгляд, данный вопрос может быть разрешен в случае дополнения данных глав положениями о том, что соглашение может быть заключено только в случае полного удовлетворения требований всех участников группы. Еще одним решением проблемы может стать внесение дополнений о том, что мировые соглашения могут быть заключены с применением правил о мировом соглашении, заключаемом в делах о несостоятельности, то есть на основе преобладающего большинства голосов членов группы, чьи требования к ответчику имеют наибольший суммарный объем. Ни в АПК РФ, ни в ГПК РФ не содержится указаний на регулирование вопроса о том, на кого следует возлагать обязанности по компенсации расходов на оплату услуг адвокатов и оповещение участников группы. По нашему мнению, данную проблему можно решить посредством внесения в соглашение об оказании юридической помощи заключаемого между группой истцов и адвокатом положения о том, что размер его вознаграждения будет исчисляться в определенных процентах от суммы, взысканной судом в пользу группы истцов. Конституционный суд РФ в п. 3.3 своего Постановления № 1-П от 23.01.2007⁸ отметил, что внесение в договор пункта о «гонораре успеха» не противоречит нормам российского законодательства о вознаграждении исполнителю по договорам возмездного оказания услуг. Вместе с этим п. 4.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁹ закрепляет допустимость процентного премирования защитника, за исключением уголовных дел. Вместе с этим судебные расходы могут быть взысканы судом с проигравшей стороны в порядке ст. 98 ГПК РФ и ст. 110 АПК РФ.

Автору представляется, что различия в процессуальных сроках могут оказать влияние на выбор в пользу индивидуального иска, а не коллективного в ситуациях, когда имеются достаточные основания для подачи группового. Так, по общему правилу индивидуальный иск по гражданскому делу подлежит рассмотрению в двухмесячный срок с момента его поступления в суд, в то время как срок рассмотрения группового иска

⁸ По делу о проверке конституционности положений п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева : постановление Конституционного суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12151675/> (дата обращения: 26.10.2020).

⁹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 26.10.2020).

по гражданскому иску составляет восемь месяцев, начиная со дня его принятия к производству (ч. 1 ст. 154 ГПК, ч. 2 ст. 244.25 ГПК РФ). Срок рассмотрения дел по арбитражным спорам не должен превышать шести месяцев со дня поступления заявления в судебную инстанцию, дела же по групповым искам могут рассматриваться в течение восьми месяцев со дня принятия судом искового заявления к производству (ч. 1 ст. 152 АПК РФ, ч. 2 ст. 225.16 АПК РФ). Однако немаловажным аспектом в данном контексте является вышеописанный факт приостановления производства по индивидуальному иску в случае подачи группового иска с аналогичными требованиями к одному и тому же ответчику, что, вероятнее всего, существенно превысит даже восьмимесячный срок рассмотрения дела по групповому иску.

Права лиц, заявивших схожие по своей сути требования к одному и тому же ответчику, но не участвовавших в процессе по иску, поданному группой лиц, не будут затронуты вынесенным судебным решением по делу, в то время как обстоятельства дела, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда по групповому иску, впоследствии приобретают преюдициальный характер при рассмотрении иных дел по искам членов соответствующей группы лиц, ранее не участвовавших или отказавшихся от участия в данном деле (ч. 2 ст. 244.28 ГПК РФ и ч. 2 ст. 225.17 АПК РФ). В связи с этим внесение в российский закон правила, существующего, например, в Италии, об обязательности судебного решения по групповому иску лишь для его участников стало бы разумным решением проблемы [5].

В корпоративных спорах дела о защите прав и законных интересов группы лиц могут быть рассмотрены также и на основании гл. 28.1 АПК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ участники юридического лица наделены более широким объемом прав, поскольку имеют возможность как присоединяться к требованиям группы лиц, так и вступать в дело на стороне ответчика. Члены корпорации обладают правом на заявление об использовании последствий недействительности сделки от имени корпорации в силу того факта, что члены корпорации не представляют собой стороны договора¹⁰. Вместе с этим данной статьей расширен субъектный состав данной категории споров, в порядке защиты интересов группы лиц может быть осуществлено взыскание убытков в пользу коммерческой корпорации, а не лиц, обратившихся в арбитражный суд, подан иск о признании недействительными сделок. В случае если интересы участника и коммерческой корпорации идентичны, то истцом может выступать сама корпорация в лице своего законного представителя — члена корпорации. В ситуациях, когда интересы участника противоречат интересам корпорации, истцом будет выступать участник корпорации, а ответчиком или третьим лицом — корпорация. Третьими лицами могут признаваться лица, права и интересы которых могут быть затронуты судебным актом по рассматриваемому делу. На основании ст. 225.5 АПК РФ стороны могут заключить мировое соглашение.

На основе анализа немногочисленной судебной практики мы выявили ряд существенных проблем.

Так, по одному из дел по причине отсутствия в законе четких критериев, позволяющих выделять СМИ для возможного опубликования предложения о присоединении к требованиям группы истцов, без рассмотрения было оставлено исковое заявление о возмещении ущерба за нарушение норм об охране окружающей среды, поданное Союзом «Национальный экологический корпус» к трем производителям ДСП в интересах жителей территории, на которой ответчики осуществляли вредоносную для

¹⁰ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, п. 32 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/ (дата обращения: 27.11.2020).

окружающей среды деятельность. В определении об отказе в принятии искового заявления к производству суд указал, что интернет-издание, в котором было опубликовано сообщение о возможности присоединения к групповым исковым требованиям, имело конкретную направленность и было рассчитано на узкий круг читателей. Кроме того, суд посчитал, что организация, обратившаяся в защиту прав и законных интересов жителей городских округов Егорьевск и Электрогорск, не представила доказательств того, что данное издание было известно широкому кругу жителей данной местности, присоединение которых к иску и предполагалось. Из этого следовало, что жители, чьи права, возможно, были нарушены ответчиками, не имели реальной возможности ознакомиться с опубликованным на данном сайте предложением и реализовать свое субъективное право на присоединение к иску в допустимый срок. В подтверждение своей позиции суд сослался на факт о том, что к иску не присоединился ни один из жителей города Егорьевска, и признал данное оповещение о присоединении формально неопределенным (Определение Егорьевского городского суда Московской области от 28 мая 2020 г. по делу № 2-729/2020) [4]. Вероятно, с целью дальнейшего предотвращения отклонения к рассмотрению исков по схожим основаниям законодателю необходимо внести в процессуальный закон уточнения относительно требований к СМИ, в которых опубликование материалов о присоединении к групповому иску было бы наиболее предпочтительным, или же определить, какое издание будет выступать официальной площадкой для публикации подобных предложений.

В силу того что присоединение к группе истцов новых участников приведет к увеличению цены иска, существует высокая вероятность передачи по подсудности изначально небольшого по стоимости иска в другой суд. Такая ситуация возникла при рассмотрении в октябре 2019 г. первого группового иска, поданного с соблюдением новых процессуальных правил в защиту группы потребителей, к ООО «Фем фаталь рус», осуществлявшему продажу косметических средств пониженного качества через социальную сеть «Инстаграм». Поскольку первоначально цена иска составляла около 100 тыс. руб., согласно п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, он был подан в мировой суд, однако в процессе рассмотрения дела, по мере увеличения числа участников группы до 29 человек, размер исковых требований составил 3 млн руб.¹¹ Соответственно, в марте 2020 г. данное дело было передано в Московский районный суд города Чебоксары, и его рассмотрение началось с самого начала. Несмотря на широкий общественный резонанс и яркое освещение движения дела в СМИ, 15 сентября 2020 г. судом было вынесено определение об отказе в удовлетворении исковых требований¹². В связи с изложенным полагаем, что законодателю следует внести корректировки в закон, согласно которым рассмотрение дел по коллективным искам, поданным в защиту прав потребителей, вне зависимости от размера исковых требований будет относиться к подсудности исключительно районных судов.

Следующим недостатком закона является тот факт, что в соответствии с ч. 4 ст. 30 ГПК РФ коллективные иски, в том числе иски о защите прав потребителей, подаются по месту жительства ответчика, то есть обладают исключительной подсудностью, что может создать сложности для лиц, проживающих в удаленных друг от друга субъектах РФ. Кроме того, данная правовая норма представляется нам дискуссионной, поскольку в не-

¹¹ В России подан первый коллективный иск по новым правилам [Электронный ресурс] // Ведомости. 09.10.2019. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/10/09/813267-kollektivnii-isk> (дата обращения: 27.10.2020).

¹² Информация о движении дела № 2-1809/2020 с официального сайта Московского районного суда г. Чебоксары [Электронный ресурс]. URL: https://moskovsky--chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=46606151&case_uid=c622b51c-c5dd-4d40-8712-d76db004b5b1&delo_id=1540005 (дата обращения: 27.10.2020).

которой степени противоречит ч. 7 ст. 29 ГПК и ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»¹³, закрепляющего за истцом право на подачу индивидуального иска в защиту своих прав потребителя по месту жительства или месту заключения или исполнения договора, которого он фактически лишается в случае подачи коллективного иска с однородными требованиями.

В заключение проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в случае некоторого законодательного реформирования данного института и устранения пробелов в правовом регулировании гражданские дела по групповым искам имеют возможность получить более широкое распространение в российской судебной практике, поскольку, как показывает опыт зарубежных стран, удовлетворение требований по подобным массовым резонансным делам влечет за собой не только серьезные репутационные риски для крупных компаний, но и внушительные финансовые расходы.

Литература

1. *Аболонин Г. О.* Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве — перспективы развития [Электронный ресурс] // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3. С. 44. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=53564#05981725936702322> (дата обращения: 24.10.2020).
2. *Борисова А. В., Котельникова Е. А.* Новеллы института группового иска в гражданском судопроизводстве России [Электронный ресурс] // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 4 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=129175#09464467282276716> (дата обращения: 26.10.2020).
3. *Матюшов С.* Групповые иски по ГПК РФ с 1 октября 2019 года: комментарий эксперта. 12.09.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.ru/article/22515-grupповые-iski-po-gpk-rf-s-1-oktyabrya-2019-goda> (дата обращения: 26.10.2020).
4. *Шувалова М.* Коллективные иски в гражданском процессе: смогут ли они все-таки стать популярными в России и при каких условиях? 17.09.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/1411887/#sdfootnote1anc> (дата обращения: 29.10.2020).
5. *Ярков В., Кудрявцева Е., Малешин Д.* [и др.] Групповые иски в цивилистическом процессе России [Электронный ресурс] // Закон. 2019. № 8. С. 24–43 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=125886#0585422837555071> (дата обращения: 26.10.2020).
6. *Dodson S.* An Opt-In Option for Class Actions [Электронный ресурс] // Michigan Law Review. 2016. No. 115 (2). P. 186. URL: <https://repository.law.umich.edu/mlr/vol115/iss2/1> (дата обращения: 25.10.2020).
7. *Uzelac Alan* Why No Class Actions in Europe? A View from the Side of Dysfunctional Justice Systems [Электронный ресурс] // Multi-Party Redress Mechanisms in Europe: Squeaking Mice? / V. Harsági; C. H. van Rhee (ur.). Cambridge — Antwerp — Portland : Intersentia, 2014. Pp. 21–24. URL: https://intersentia.com/en/pdf/viewer/download/id/9781780682778_0/ (дата обращения: 25.10.2020).

¹³ О защите прав потребителей : закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (дата обращения: 06.11.2020).