

Судебная практика по оспариванию решений таможенных органов по классификации товаров*

Скупова Мария Денисовна, студент 4-го курса экономического факультета (направление подготовки «Товароведение») ГКОУ ВО «Российская таможенная академия» (Люберцы, Российская Федерация); e-mail: md.skupova@customs-academy.ru

Научный руководитель:

Андреева Елена Ислямовна, доцент кафедры товароведения и таможенной экспертизы Российской таможенной академии (Люберцы, Российская Федерация), кандидат технических наук, доцент; e-mail: ei_eiandreeva@mauil.ru

Аннотация

В статье рассмотрена судебная практика по оспариванию решений таможенных органов, возникающая при классификации как продовольственных, так и непродовольственных товаров в соответствии с Единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее — ТН ВЭД ЕАЭС).

Споры, появляющиеся в результате классификации товаров, возникают между таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности, т. е. декларантами и иными лицами, обладающими полномочиями в отношении декларируемых товаров.

В сфере таможенного регулирования классификация товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС является наиболее трудной задачей, при этом одной из самых важных. Стоит отметить, что ТН ВЭД ЕАЭС, на основе которой построен Единый таможенный тариф, направлена, главным образом, на грамотную классификацию товаров и, как следствие, на верное определение ставки таможенной пошлины. Также необходимо обратить внимание на тот факт, что определение верного классификационного кода товара позволяет соблюсти запреты и ограничения, что в конечном итоге является одной из основных функций таможенных органов. По этой причине анализ судебной практики способствует разрешению возникающих вопросов между участниками внешнеэкономической деятельности и таможенными органами при дальнейшей классификации аналогичных декларируемых товаров.

Ключевые слова: товар, классификация, товарная номенклатура, единый таможенный тариф, таможенный контроль, судебная практика

Judicial Practice on Challenging Decisions of Customs Authorities on the Classification of Goods**

* Статья представлена по результатам работы Студенческой межвузовской дискуссионной площадки «Идентификация и классификация товаров в таможенных целях», проведенной 20 апреля 2021 года кафедрой таможенного администрирования факультета таможенного администрирования и безопасности СЗИУ РАНХиГС. В работе дискуссионной площадки приняли участие более 90 студентов из различных вузов страны, в том числе Российской таможенной академии, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Северо-Западного института управления РАНХиГС, Санкт-Петербургского филиала Российской таможенной академии, Московского гуманитарно-экономического университета.

** The paper is built on the results and findings of the Students' Inter-University Discussion Platform "Identification and Classification of Goods for Customs Purposes", run by the Department of Customs Administration, Faculty of Customs Administration and Security of the North-West Institute of Management RANEPA on April 20, 2021. More than 90 students from different universities of the country, including the Russian Customs Academy, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, the North-West Institute of Management RANEPA, St. Petersburg branch of the Russian Customs Academy, Moscow Humanitarian Economic University were involved in the activities of the Discussion Platform.

Maria D. Skupova, BA Student at the Faculty of Economics of the Russian Customs Academy (Lyubertsy, Russian Federation); e-mail: md.skupova@customs-academy.ru

Academic Supervisor:

Elena I. Andreeva, Associate Professor of the Department of Commodity Science and Customs Expertise, Russian Customs Academy (Lyubertsy, Russian Federation), PhD in Technical Science, Associate Professor; e-mail: ei_eiandreeva@mauil.ru

Abstract

The article examines the judicial practice of challenging decisions of customs authorities arising from the classification of both food and non-food products in accordance with the Unified Commodity Nomenclature of Foreign Economic Activity of the Eurasian Economic Union (hereinafter — the EAEU FEA).

Disputes arising as a result of the classification of goods arise between customs authorities and participants in foreign economic activity, i.e. declarants and other persons with full powers in relation to the declared goods. In the field of customs regulation, the classification of goods in accordance with the Customs Code of the EAEU is the most difficult task, while one of the most important. It is worth noting that the Customs Code of the EAEU, on the basis of which the Unified Customs Tariff is built, is mainly aimed at the competent classification of goods and, as a consequence, at the correct de-termination of the customs duty rate. It is also necessary to pay attention to the fact that determining the correct classification code of the goods allows you to comply with prohibitions and restrictions, which ultimately is one of the main functions of customs authorities. For this reason, the analysis of judicial practice contributes to the resolution of emerging issues between participants in foreign economic activity and customs authorities in the further classification of similar declared goods.

Keywords: goods, classification, commodity nomenclature, unified customs tariff; customs control, arbitrage practice

Тема данного исследования достаточно актуальна на сегодняшний момент, поскольку судебная практика является наглядным критерием оценки эффективности деятельности таможенных органов и позволяет проанализировать законность принятых решений по спорным случаям классификации.

Цель данного исследования — это изучение судебной практики по оспариванию решений таможенных органов по спорным случаям классификации товаров (воздухоочистители и полуфабрикаты для чипсов и снеков).

В ходе исследования ставились следующие задачи:

- изучение судебной практики в области классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС;
- рассмотрение спорных вопросов по классификации отдельных видов товаров;
- изучение Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС и Основных правил интерпретации, трактующих данные спорные моменты¹;
- составление выводов по проделанной работе.

Для выполнения поставленных задач были изучены исследования авторов Е. И. Андреевой и Н. Н. Алексеевой, свидетельствующих о необходимости изучения проблем классификации для выработки предложений по их минимизации [1; 3].

¹ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза: приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 01.01.2018 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/ (дата обращения: 20.06.21).

Анализ материалов судебной практики, приведенных ниже, показал, что проблемы возникают в большей части при классификации продовольственных товаров нового поколения и технически сложных товаров, имеющих конструкционные особенности [4].

Пример 1 (дело № А51-10140/2018)². Общество с ограниченной ответственностью «БОРК-Импорт» (далее — Общество) задекларировало следующий товар: воздухоочиститель “Bork A704”, выполняющий функцию очистки воздуха, в т. ч. без дополнительного увлажнения. Декларант указал код товара 8421 39 200 9 ТН ВЭД ЕАЭС, ставка таможенной пошлины составляет 0%.

Однако Тульской таможней было принято решение о классификации такого товара под кодом 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, где ставка таможенной пошлины составляет 5%.

Декларант приводит в свою сторону следующие доводы, указанные ниже.

Поскольку воздухоочиститель “Bork A704” можно отнести сразу к нескольким товарным позициям, при его классификации необходимо применить Основное правило интерпретации (далее — ОПИ) № 3 (а), согласно которому необходимо произвести классификацию товара в той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара по сравнению с товарными позициями с более общим описанием³.

Стоит отметить, что декларант ссылается на примечание 3 (к) к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС, которое ссылается на классификацию комбинированных машин и указывает на то, что машина, состоящая из двух и более машин, соединенных вместе как единое целое, выполняющих две или более взаимодополняющих или не связанных между собой функций, должны классифицироваться по основной функции, т. е. по той функции, для выполнения которой предназначена данная машина без других дополняющих функций.

Кроме того, Общество ссылается на тот факт, что аналогичный воздухоочиститель, перевозимый контрагентом, также декларировался данным кодом.

Дополнительно в обоснование своего мнения декларант предоставил заключение специалиста в области товароведческого исследования, которым установлено, что основным первоочередным функциональным назначением прибора “Bork A704” является очищение воздуха.

Помимо вышеуказанного, декларант ссылается на предварительные классификационные решения аналогичных воздухоочистителей, выданные в Республике Польша и в Республике Корея.

В свою же очередь, таможня предоставила свои контраргументы.

Применение декларантом ОПИ № 3 (а) несостоятельно, поскольку ОПИ необходимо применять последовательно. Так, согласно ОПИ № 1, необходимо сначала изучить примечания к разделам и группам, а также к тексту товарных позиций. Исходя из этого, необходимо обратиться к примечаниям к группе 84 ТН ВЭД ЕАЭС. Согласно примечанию 1 (е) к группе 84 ТН ВЭД ЕАЭС, электромеханические бытовые машины со встроенным электродвигателем исключаются из группы 84 и включаются в товарную позицию 8509.

Таким образом, ОПИ № 1 воздухоочиститель исключается из группы 84, а ОПИ № 3 (а), предложенное декларантом, будет противоречащим и несостоятельным.

Согласно пояснениям к товарной позиции 8509, в данную товарную позицию включаются те виды бытовых машин, в которые встроен электродвигатель. Термин «бытовые

² Решение Арбитражного суда г. Тула от 23.08.2019 № А51-10140/2018 [Электронный ресурс] // Банк решений арбитражных судов. URL: <https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/30970525-c627/> (дата обращения: 23.06.2021).

³ Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза: решение Совета Евразийской экономической комиссии 16.07.2012 № 54 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133133/ (дата обращения: 20.06.21).

машины» в данной товарной позиции означает устройства, обычно применяемые в быту⁴.

В соответствии с примечанием 4 (к) к группе 85 ТН ВЭД ЕАЭС в товарную позицию 8509 включаются электромеханические машины, обычно используемые в быту, имеющие массу не более 20 кг.

Таким образом, основными аргументами таможен можно считать два следующих довода — это бытовое назначение товара и его масса не более 20 кг.

Суд, оценив доводы обеих сторон, принял решение признать заключение таможен о классификации товара верным, а в удовлетворении заявителя отказать.

Стоит сказать, несмотря на то что в международной практике принято классифицировать воздухоочистители в товарной позиции 8421, российская таможня считает более обоснованным его классификацию в позиции 8509.

В пояснениях к товарной позиции 8509, кроме прочих, упомянуты увлажнители и осушители воздуха бытовые. На наш взгляд, стоит включить в документ дополнительно очистители воздуха бытовые, что позволит избежать спорных вопросов.

Пример 2 (дело № А09-11589/2018)⁵. В данном судебном разбирательстве спор возникает между ООО «РУС-ФУДС», выступающим в качестве заявителя, и Брянской таможней.

Декларант задекларировал следующий товар: пеллеты, являющиеся полуфабрикатом для изготовления чипсов и снеков, изготовленные, главным образом, из картофельного крахмала и гранул с добавлением растительного масла, паприки и куркумы.

Стоит отметить, что в графе 31 представленной таможенной декларации был указан код 1905 90 550 0 в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, ставка таможенной пошлины в данной подсубпозиции составила 10%, но не менее 0,1 евро за 1 кг. При проверке заявленных сведений таможня выразила несогласие с данным классификационным кодом и приняла решение о классификации товара в подсубпозиции 2005 20 800 0 ТН ВЭД ЕАЭС, в этом случае ставка таможенной пошлины составляет 12%, но не менее 0,06 евро за 1 кг.

Таможня приводит следующие доводы для доказательства правомерности своего решения.

Согласно примечанию 1 (а) к группе 20 ТН ВЭД ЕАЭС, в данную группу будут включаться только те овощи и фрукты, которые были изготовлены способами, которые не указаны в примечаниях к группам 07, 08 и 11 ТН ВЭД ЕАЭС. Таким образом, чтобы правильно классифицировать полуфабрикат для чипсов и снеков картофельный, необходимо изучить все способы изготовления, которые указаны в примечаниях и пояснениях к ТН ВЭД ЕАЭС, и решить, какой код присвоить спорному товару⁶.

Необходимо сказать, что в группу 07 ТН ВЭД ЕАЭС будет включаться картофель, если он представлен в свежем, замороженном виде или же сваренный на пару, в т. ч. и подвергнутый замораживанию, а также нарезанный ломтиками [5].

Таким образом, согласно вышеуказанной информации, спорный товар исключается из группы 07 ТН ВЭД ЕАЭС.

⁴ О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза : приложение № 1 к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 № 21 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286168/ (дата обращения: 20.06.21).

⁵ Решение Арбитражного суда Брянской области: от 06.05.2019 № А09-11589/2018 [Электронный ресурс] // Банк решений арбитражных судов. URL: <https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/30970525-c627/> (дата обращения: 23.06.2021).

⁶ Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза : решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133133/ (дата обращения: 20.06.21).

Следуя пояснениям к группе 11 ТН ВЭД ЕАЭС, в нее включаются сушеный картофель, представленный в виде муки тонкого или грубого помола, порошка, хлопьев или гранул, а также картофельный крахмал, что также исключает данный товар и из группы 11 ТН ВЭД ЕАЭС.

К группе 08 ТН ВЭД ЕАЭС картофель не относится.

Таким образом, следует сделать вывод, что полуфабрикат для чипсов и снеков картофельный был изготовлен методом экструзии, т. е. путем выдавливания, представлен в сушеном виде и определенной форме, является полуфабрикатом, а значит, еще не готов к употреблению и требует обжарки в масле. Исходя из вышеизложенного следует, что товар изготовлен способом, отличным от указанных в группах 07, 08 и 11, а значит, подлежит классификации в группе 20 ТН ВЭД ЕАЭС, а именно в товарной позиции 2005.

Необходимо также подвергнуть анализу доводы декларанта.

Аргумент заявителя о том, что товар необходимо классифицировать кодом 1905 90 5500 ТН ВЭД ЕАЭС, не имеет смысла, поскольку в товарной позиции 1905 не указано соответствующее наименование, т. е. полуфабрикаты для чипсов и снеков.

Довод декларанта о том, что на классификацию полуфабриката для чипсов и снеков картофельного будет влиять тот факт, что он изготовлен методом экструзии, несостоятелен по причине того, что, согласно ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС, классификация товара сначала производится исходя из текста товарной позиции, а далее уже происходит выбор подсубпозиции. Декларант в пользу своего решения приводит Решение ФТС России от 14.01.2019 № 28 «О классификации в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза отдельных товаров», а именно п. 28.1 и 28.2. Мнение заявителя несостоятельно, поскольку в данных пунктах поименованы картофельные чипсы, готовые к употреблению, в то время как спорный товар является полуфабрикатом и не подлежит реализации в таком виде, а требует дальнейшей переработки [7].

Таким образом, суд решил признать доводы таможенники о классификации товара верными, а в удовлетворении заявителя отказать.

Стоит отметить тот факт, что спорные моменты при классификации товаров возникают по ряду причин.

1. Наличие противоречий в терминах и определениях, указанных в примечаниях и пояснениях к ТН ВЭД ЕАЭС, что вызывает различные толкования при определении классификационного кода.

Например, в группе 85 ТН ВЭД ЕАЭС упоминаются «бытовые машины», а в группе 84 ТН ВЭД ЕАЭС представлены «небольшие бытовые приборы с фильтрами воздуха». Таким образом, возникает вопрос, под какую категорию будут попадать бытовые воздухоочистители.

2. Желание некоторых участников ВЭД уклониться от уплаты более высоких таможенных пошлин в пользу более низких [2].

В целях совершенствования классификации и идентификации отдельных групп товаров (воздухоочистители и полуфабрикаты для чипсов и снеков) можно привести следующие рекомендации:

- включение в базу предварительных решений кодов выше изученных спорных товаров, согласно ТН ВЭД ЕАЭС;
- включение в Приказ ФТС России от 14.01.2019 № 28 пунктов, дающих полное разъяснение как участникам ВЭД, так и таможенным органам по классификации воздухоочистителей и полуфабрикатов для чипсов и снеков;
- формирование общей базы классификационных решений, которая будет доступна всем участникам ВЭД в открытом доступе;

- унификация терминологии, применяемой в ТН ВЭД ЕАЭС, с терминологией, указанной в стандартах.

Следует отметить, что участникам внешнеэкономической деятельности рекомендуется обращаться в таможенные органы за предоставлением государственной услуги по принятию предварительных классификационных решений спорных товаров в соответствии с Приказом ФТС от 16.04.2020 № 375 «Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы по предоставлению таможенными органами государственной услуги по принятию предварительных решений о классификации товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» [6].

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о том, что для правильной классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС необходимо внимательно изучать примечания к разделам, группам, товарным позициям и подсубпозициям, обращаться за необходимой информацией в пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС, обращать внимание на формулировки наименований товарных позиций и подсубпозиций, а также учитывать признаки, характеристики и свойства декларируемых товаров и варианты их проявления.

Литература

1. *Алексеева Н. Н.* Исследование подходов к классификации по ТН ВЭД ЕАЭС отдельных товаров в государствах Евразийского экономического союза // *Таможенная политика России на Дальнем Востоке*. 2018. № 6. С. 15.
2. *Андреева Е. И.* Об оспаривании решений о классификации товаров // *Компетентность*. 2019. № 9. С. 55–59.
3. *Андреева Е. И.* Проблемы классификации и таможенного регулирования ввоза машин и механизмов // *Российский экономический вестник*. 2017. № 10. С. 23.
4. *Бакаева О. Ю.* Ответственность таможенных органов и их должностных лиц: вопросы судебной практики // *Судья*. 2018. № 9. С. 40–44.
5. *Веселова П. П.* Классификация товаров как инструмент регулирования международной торговли // *Товаровед продовольственных товаров*. 2015. № 7. С. 67–71.
6. *Нестеров А. В.* Таможенно-классификационные правоотношения // *Административное право и процесс*. 2015. № 1. С. 23–27.
7. *Продовольственные товары. Термины и определения в таможенных целях : учебное пособие / Е. В. Красильникова, Л. В. Кучинская, Е. И. Андреева и др. М. : Изд-во Российской таможенной академии. 2014. 92 с.*